

ПЕРВЫЙ ТУР.
9-11 КЛАССЫ. КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ
ПЕРВАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ.

Максимальная оценка – 50 баллов

Критерии оценивания

1. Обоснованность выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник). Оценивается вводная часть к работе - не более 10 баллов.

Разбиваем на 2 критерия по 5 баллов:

1) **Обоснованность выбора темы.** Обращаем Ваше внимание на то, что в этой части работы участнику необходимо пояснить, чем его заинтересовало именно предложенное высказывание, а не просто декларировать интерес к периоду (личности, событию, процессу и т.д.). Только в таком случае участник может получить оценку выше 3 баллов.

Максимально 5 баллов за внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме. Для получения 5 баллов ученик должен привести несколько убедительных разноплановых разъяснений, включающих как общий интерес к периоду (личности, событию, процессу и т.д.), так и конкретно к выбранной им теме. Например, речь здесь может идти о том, что участник знаком с работами автора высказывания, ему близка концепция автора, изложенная в высказывании (или наоборот); он знаком с литературой (научной и (или) художественной), затрагивающей вопросы, поднимаемые в высказывании; он считает проблемы высказывания актуальной (обязательно должно быть дано пояснение, в чем именно состоит и проблема, и ее актуальность) и т.д. Ни одна из приведенных в качестве примера позиций не является обязательной! Но наличие минимум двух конкретных развернутых объяснений необходимо для получения максимального балла.

4 балла выставляется в том случае, если участник дает одно конкретное развернутое объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме, с обязательным обращением к сути высказывания, и кратко излагает еще несколько общих позиций (интерес к периоду, личности, событию, процессу и т.д.).

3 балла за разноплановое объяснение, демонстрирующее интерес к периоду (личности, событию, процессу и т.д.), **но не к самому высказыванию.**

2 балла за формальное объяснение в нескольких предложениях без демонстрации особой личной заинтересованности или за рассуждения общего характера, не имеющие отношения к теме высказывания.

1 балла за одну-две фразы (я выбрал, т.к. мне интересно или т.к. период важен) без пояснения, что именно интересно, важно, актуально, дискуссионно и т.д.

0 баллов нет объяснения.

2) **Максимально 5 баллов** за четкую постановку задач работы, исходя из понимания смысла высказывания. Должно быть сформулировано **4 задачи (выставляется по 1 баллу за каждую задачу)** и выделена **общая проблема** высказывания (**еще 1 балл**). Каждая задача работы должна быть максимально соотнесена с конкретной частью высказывания. Задачи, раскрытие которых напрямую не относится к определению авторской позиции участника по отношению к высказыванию, не оцениваются ни во вводной части, ни в основной. Если проверяющий выставляет 0 баллов за какую-либо из задач во введении, это влечет за собой автоматическую потерю минимум 7 баллов в общей оценке за работу (1 балл во введении, 5 баллов в основной части, 1 балл в заключении). Оценка за формулировку проблемы не выставляется в том случае, если формулировка дословно или по смыслу совпадает с одной из поставленных задач, формулировка не соответствует смыслу высказывания, формулировка носит слишком общий характер (проблема не может быть в любом из перечисленных случаев раскрыта). Если проверяющий выставляет 0 баллов за формулировку проблемы во введении, это влечет за собой автоматическую потерю минимум 2 баллов в общей оценке за работу (1 балл во введении, 1 балл в заключении).

Оценка 1-4 балла за эту часть работы выставляется путем подсчета всех правильно сформулированных задач и проблемы в любом сочетании (2 задачи и 1 проблема = 3 балла; 3 задачи без общей проблемы = 3 балла; 4 задачи без проблемы = 4 балла и т.д.).

0 баллов постановка задач, исходя из смысла, высказывания отсутствует, либо все задачи сформулированы без опоры на высказывание, либо смысл высказывания понят неверно. **Если высказывание понято неверно либо задачи работы отсутствуют, такую работу невозможно проверить по критериям оценивания эссе! Оценка в таком случае выставляется только за вводную часть!**

2. Оценка основной части к работе (макс. 35 баллов):

Раскрытие каждой из 4-х сформулированных задач может принести до 5 баллов. Потеря каждой из позиций минус 5 баллов!

При оценке каждой из выделенных задач применяем следующие критерии:

1. Грамотность использования исторических фактов и терминов.
2. аргументированность авторской позиции.

Максимально 5 баллов за задачу может быть выставлено только при отсутствии фактических ошибок, некорректно использованных терминов и наличие четкой доказательной базы. Построение аргументации строится по схеме «факт – анализ - вывод» либо «авторская гипотеза – факт – анализ – возвращение к гипотезе (вывод)». Для получения максимальной оценки достаточен анализ минимум 3 любых фактов при условии отсутствия ошибок (фактических и логических). Любая ошибка влечет за собой потерю балла, даже если участник «работает» с большой фактической базой. Допускается максимум 2 неточности (например, неверно указаны инициалы историков, государственных деятелей и т.д., незначительно искажены фамилии (понятно, о ком идет речь), названия, термины). **Оценка 4 балла** за эту часть работы выставляется, если построение аргументации строится по схеме «факт – анализ - вывод» либо «авторская гипотеза – факт – анализ – возвращение к гипотезе (вывод)», проанализированы минимум 3 факта, но есть максимум 2 любых ошибки. Тексты, носящие описательный характер, содержащие перечисление фактов без их анализа, не могут быть оценены больше, чем на **3 балла**, даже при условии богатой фактической базы. Лучше 3 проанализированных факта, чем 20 просто приведенных! Количество не компенсирует отсутствие качества в работе с материалом!).

Оценка 2 балла за эту часть работы выставляется, если приведенные факты не имеют прямого отношения к сформулированной задаче; текст носит запутанный нелогичный характер. **Оценка 1 балл по этому критерию не выставляется!**

Итого до 20 баллов за раскрытие основных проблем.

Далее максимум 5 баллов за «творчество»:

Максимально 5 баллов – на протяжении всей работы автор демонстрирует ярко выраженную личную позицию, заинтересованность в теме, предлагает оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, проблемы и их решение. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

4 балла – личная позиция и заинтересованность проявляются время от времени, есть хотя бы одна оригинальная идея. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

3 балла – автор демонстрирует личную позицию и творческое начало хотя бы формально («как мне кажется», «я убежден», «меня увлекает» и т.д.). Работа написана грамотно с точки зрения стилистики русского языка. Текст предельно формализован (я выбрал такую-то тему потому-то, план моей работы будет такой-то и т.д.).

1-2 балла по этому критерию не выставляются!

0 баллов – пересказ учебника либо литературы без творческого начала вообще (Иван Грозный родился, женился и т.д.).

Далее максимум 10 баллов за знание различных точек зрения (историки, современники):

Максимально 10 баллов – Работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всего эссе. Участник в каждой из задач обращается к дискуссионным вопросам по сути сформулированной задачи, корректно и конкретно излагает по каждой из задач **минимум 2 позиции**, отраженных в литературе или исторических источниках с конкретными указаниями на

авторов. Усиливает свою аргументацию ссылками. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер. Для выставления максимального балла достаточно рассмотрения **в общем 4 любых работ**, но именно на протяжении всего эссе.

9 баллов – выставляется: см. выше, но при наличии 1-2 ошибок в названиях работ, именах авторов или изложении их позиции и т.д.

8 баллов – Работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всего эссе. Участник **минимум в трех задачах** обращается к дискуссионным вопросам по сути сформулированной задачи, корректно и конкретно излагает **минимум 2 позиции**, отраженных в литературе или источниках с конкретными указаниями на авторов. Усиливает свою аргументацию ссылками. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер. Для выставления максимального балла достаточно рассмотрения **в общем 3 любых работ**.

7 баллов – выставляется: см. выше, но при наличии 1-2 ошибок в названиях работ, именах авторов или изложении их позиции и т.д.

6 баллов – Работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всего эссе. Участник **минимум в двух задачах** обращается к дискуссионным вопросам по сути сформулированной задачи, корректно и конкретно излагает **минимум 2 позиции**, отраженных в литературе или источниках с конкретными указаниями на авторов. Усиливает свою аргументацию ссылками. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер. Для выставления максимального балла достаточно рассмотрения **в общем 2 любых работ**.

Если в задачах приводится по 1 позиции (т.е. дискуссионность не отражена, не показаны разные оценки), просто считаем количество этих оценок, например, 3 задачи по 1 оценке – 3 балла и т.д.

5 баллов - участник корректно и конкретно излагает несколько позиций, отраженных в литературе или источниках, но не по конкретным задачам, а по проблематике высказывания в целом. При этом количество авторов и работ, которые называет автор, **не должно быть менее 5**. Часто при таком подходе речь о точках зрения ведется в контексте общей дискуссионности не конкретной темы высказывания, а оценки личности, периода и т.д.

4 балла – Приведенные цитаты либо позиции не имеют прямого отношения к теме, т.е. привлечение источников и историографии носит формальный «ритуальный» характер. В таких работах историография, как правило, дается в начале, либо в конце работы. При этом количество авторов и работ, которые называет автор, **не должно быть менее 4**. Далее количество не имеет значения. Количество не компенсирует отсутствие качества в работе с материалом!

3 балла - по этому критерию не выставляются!

2 балла – В начале либо в конце работы (или в любой из ее частей) просто упоминаются имена некоторых историков (современников), которые что-то писали-говорили в общем об этом периоде (личности, события и т.д.).

1 балл – участник сугубо символически что-то упоминает про разные точки зрения.

0 – разные точки зрения не упоминаются вообще.

3. При оценке заключения обращается внимание на умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении.

Максимально 5 баллов за четкое подведение итогов с выделением основных позиций. 4 задачи – 4 вывода (плюс 1 балл за обобщение).

1-2 балла выводы носят самый общий характер.

0 баллов – выводы не сделаны либо противоречат основному тексту.

Обращаем внимание членов жюри на то, что задачи в ключах сформулированы с опорой на основные позиции в высказывании. В скобках иногда указаны несколько вариантов возможных формулировок проблемы и задач. Естественно, участником могут быть предложены иные формулировки задач, напрямую связанные со смыслом высказывания!!!

1. «С долгим правлением Владимира Святославича связаны несколько глубоких преобразований, в конечном итоге превративших торговую компанию киевских росов в территориальное государство..., контролируемое сетью княжеских столов, принадлежащих представителям династии киевских князей. Семья Владимира монополизировала право на политическую власть в Восточной Европе. Т.о. около 1000 года в Восточной Европе впервые возникает политическая организация, которую можно без особых оговорок именовать государством» (А.П. Толочко).

Проблема: оценка значения правления Владимира Святославича для складывания Древнерусского государства.

Задачи:

- оценить степень развитости древнерусской государственности к началу правления Владимира Святославича
- рассмотреть реформы Владимира Святого.
- сравнить состояние государства в начале и в конце правления Владимира Святого
- рассмотреть роль династии киевских князей в управлении Древнерусским государством.

2. «Столкнувшись с дилеммой войны на два фронта, два русских князя в тринадцатом столетии каждый по-своему испытали противоположные политические курсы. Даниил Галицкий обратился за помощью к Западу и проиграл. Александр Невский принял сюзеренитет от монголов, с тем чтобы освободить руки по отношению к Западу, и выиграл» (Г.В. Вернадский).

Проблема – оценка эффективности внешнеполитического курса Даниила Галицкого и Александра Невского (Вариант: оценка эффективности союза с Ордой (противостояния Орде) в контексте положения Руси в середине – второй половине XIII в.

Задачи:

- проанализировать внешнюю политику Даниила Галицкого;
- рассмотреть политику Александра Невского по отношению к Орде;
- рассмотреть западную политику Александра Невского;
- сравнить итоги внешнеполитической деятельности Даниила Галицкого и Александра Невского.

3. «Смута второй четверти XV в. - это не усобица между претендентами на престол, не «феодалная война» и не противоборство Севера и Центра, а закономерный этап в развитии русской государственности от общинно-демократической к монархической. Преобразования, проведенные Василием II и его сторонниками, предопределили исход Смуты второй четверти XV в., обеспечили победу великого князя над противниками» (И.Б. Михайлова).

Проблема: значение т.н. «феодалной войны» второй четверти XV в. для развития русской государственности.

Задачи:

- раскрыть содержание терминов «смута», «феодалная война»;
- рассмотреть основные причины начала т.н. «феодалной войны» второй четверти XV в.;
- оценить значение политики Василия II для исхода «Смуты второй четверти XV в.» (Вариант: выявить факторы, способствовавшие победе Василия II в политической борьбе второй четверти XV в.);
- сравнить характер русской государственности начала т.н. «феодалной войны» и по ее итогам.

Задачи (Вариант):

- рассмотреть влияние борьбы между претендентами на престол на политическое развитие Руси второй четверти XV в.;
- раскрыть содержание термина «феодалная война» и дать оценку событиям политической истории Руси второй четверти XV в. в этом контексте;
- рассмотреть значение регионального фактора («противоборство Севера и Центра») для политического развития Руси второй четверти XV в.;
- оценить значение политики Василия II для исхода политической борьбы второй четверти XV в. и укрепления монархии.

4. «Если в XVI столетии князья Шуйские являлись на исторической сцене прежде всего как полководцы...то последнее поколение рода... отличалось лишь на поприще дворцовых интриг и коварства. Конечно, в этом проявилось пагубное воздействие самой эпохи, в которую они

сформировались как личности... Василий взошел на российский престол ценой интриг, измен и преступлений. Однако желанная шапка Мономаха стала для него подобием тернового венца» (Н.С. Борисов).

Проблема: эволюция положения рода Шуйских в контексте общественно-политической обстановки XVI - начала XVII вв.

Задачи:

- определить роль князей Шуйских в событиях XVI – начала XVII в.
- проанализировать влияние общественно-политической обстановки второй половины XVI в. на деятелей этой эпохи (можно привести любые примеры по выбору участника, не ограничиваясь одними Шуйскими)
- рассмотреть обстоятельства восшествия на престол Василия Шуйского;
- проанализировать трудности, с которыми столкнулся Василий Шуйский во время своего правления.

5. «Петр Великий не с тем ее венчал царским венцом, чтоб ее наследницею своею учинить... Вельможи... ее самодержицею провозгласили. Тако взошла сия государыня на всероссийский престол, действия недостатку основательных законов. И Петр Великий еще не охладел мертвый, а уже не воля его, не право наследственное и привязанность к крови, но самовольное желание вельмож решило важнейшую вещь в свете, то есть наследство его престола» (М.М. Щербатов про Екатерину Алексеевну).

Проблема: оценка факторов, повлиявших на решение вопроса о престолонаследии по итогам деятельности Петра I.

Задачи:

- рассмотреть законодательство, в рамках которого должен был решаться вопрос о престолонаследии в конце жизни Петра I (Вариант: рассмотреть содержание петровского Указа о престолонаследии и его цели)
- охарактеризовать цели, которые преследовал Петр I, коронуя Екатерину Алексеевну
- проанализировать ситуацию, связанную с наследованием престола, на начало 1725 г.
- охарактеризовать роль вельмож в возведении на престол Екатерины I.

6. «Время Елизаветы не случайно — время подъема русской культуры, время Ломоносова, в чьей личности воплотились важнейшие черты и противоречия эпохи... Идеология елизаветинского царствования... способствовала реализации творческой энергии, исподволь накапливавшейся в предшествующий период и теперь вырвавшейся наружу» (А.Б. Каменский).

Проблема: взаимосвязи между развитием культуры и идеологии во второй четверти – середине XVIII в.

Задачи:

- рассмотреть развитие культуры во второй четверти XVIII в. (до правления Елизаветы Петровны);
- рассмотреть особенности идеологии елизаветинского правления;
- проследить влияние этой идеологии на развитие культуры;
- дать оценку деятельности и личности М.В. Ломоносова.

7. «Намерение Александра I реформировать страну скоро стало известно обществу, что, безусловно, способствовало его политическому взрослению и появлению общественно-политических лагерей: консервативного, либерального и революционного (правда, два последних не сразу определили свои позиции и отделились один от другого)... При этом ни Александру, ни его преемникам так и не удалось наладить спокойный и полезный для обеих сторон и для государства в целом диалог с представителями различных общественно-политических лагерей» (Л.М. Ляшенко).

Проблема: характер взаимоотношений власти и общества при Александре I и его преемниках (по выбору участника может быть рассмотрен как весь XIX в., так и его первая половина-середина. Николай I и Александр II обязательны).

Задачи:

- проанализировать влияние Александра I на появление основных направлений в общественном движении первой четверти XIX в.

- рассмотреть пути развития либерального и революционного направлений в первой половине-середине XIX в.

- проанализировать взаимоотношения власти и общества при Александре I

- проанализировать взаимоотношения власти и общества при последующих императорах XIX в.

8. «По основной цели своей деятельности Витте был продолжателем дела Петра. Европеизация России была той осью, вокруг которой свершались реформы Витте. Не приравнивая Витте к Петру I, нельзя, однако не заметить, что в характере их личностей, в духовном и моральном складе и в приёмах работы были общие черты» (А.С. Изгоев).

Проблема: преемственность в деятельности Петра I и С.Ю. Витте.

Задачи:

- рассмотреть особенности личности и приемы работы Петра I

- рассмотреть особенности личности и приемы работы С.Ю. Витте и сравнить их с петровскими

- оценить место европеизации в петровских реформах

- оценить место европеизации в реформах С.Ю. Витте.

9. «Всю войну Россия была вынуждена служить подручным союзников. Она начинала наступления не так, как это было предусмотрено ее собственным генеральным планом, а там и тогда, где и когда это вызывалось военными трудностями того или иного союзника. Это ломало всю русскую стратегию и заставляло ее таскать из огня каштаны для других. С другой стороны, разрыв с союзниками мог ударить Россию в самое больное место: лишить ее военных поставок» (В.М. Чернов).

Проблема: влияние взаимоотношений с союзниками на положение России во время Первой мировой войны

Задачи:

- рассмотреть планы России по ведению войны (могут быть приведены любые примеры как по отдельным военным кампаниям (операциям), так и по войне в целом)

- определить степень реализации этих планов России (Вариант: сравнить планы и реальность)

- проанализировать боевые действия на западном фронте и их влияние на участие России в Первой мировой войне (Вариант: выявить факторы, влиявшие на возможность реализации Россией ее планов)

- определить значение западных военных поставок для России во время Первой мировой войны.

10. «В 1925 г. Сталину удалось додаться своего главного соперника – Л.Д. Троцкого. То был наиболее яркий и бросающийся в глаза итог внутрипартийной борьбы в РКП(б) за первые полтора года с момента смерти Ленина. Но этот итог - не единственный... Последующие события убедительно докажут, что проделанное Сталиным в первой половине 20-х гг. сыграло решающую роль в обеспечении успешного претворения задуманного: партия фактически уже была поставлена под контроль генсека» (О.Г. Назаров).

Проблема: оценка итогов внутрипартийной борьбы первой половины 1920-х гг. в контексте укрепления позиций И.В. Сталина.

Задачи:

- рассмотреть расстановку сил в партии после смерти В.И. Ленина (Вариант: охарактеризовать положение в руководстве страны И.В. Сталина и Л.Д. Троцкого после смерти В.И. Ленина);

- проанализировать итоги борьбы И.В. Сталина с Л.Д. Троцким в 1924-1925 гг.;

- рассмотреть другие аспекты внутрипартийной борьбы в 1924-1925 гг.;

- дать оценку положению И.В. Сталина в партийном руководстве к концу 1925 г. (Вариант: рассмотреть планы И.В. Сталина по укреплению своего положения в руководстве и оценить степень успешности реализации этих планов).

11. «Те, кто из западных столиц перед войной вдохновлял "восточную ориентацию" агрессии нацизма, оказались вынужденными потом, в ходе войны, благословлять Советский Союз, который сломил основную военную мощь нацизма, остановил его движение к мировой гегемонии, внес решающий вклад в полное сокрушение гитлеровского рейха» (Д.М. Проэктор).

Проблема: оценка политики стран Запада в отношении к СССР накануне и в ходе Второй Мировой войны

Задачи:

- рассмотреть политику западных держав по отношению к Германии накануне Второй Мировой войны
- дать оценку вкладу СССР в разгром гитлеровской Германии
- дать оценку вкладу западных союзников СССР в разгром гитлеровской Германии
- проанализировать взаимосвязь между ситуацией на фронтах Второй мировой и отношением западных союзников к СССР (Вариант: рассмотреть эволюцию в отношении стран Запада к СССР в ходе Второй Мировой войны).

12. «Для самого Горбачева целью перестройки было спасение первоначального социалистического проекта будущего России. Мечтая о соединении социалистического идеала с демократией, о «социализме с человеческим лицом», он, в сущности, пытался повторить в Советском Союзе проект реформаторов Пражской весны 1968 года. Но, начавшись как попытка модернизации отжившей системы, перестройка быстро стала революцией» (А.С. Грачев, пресс-секретарь М.С. Горбачева).

Проблема: соответствие планов М.С. Горбачева по реформированию СССР результатам перестройки.

Задачи:

- дать оценку состоянию советской системы к середине 1980-х гг.:
- проанализировать планы и цели М.С. Горбачева в начале его деятельности на посту советского лидера;
- рассмотреть чехословацкий проект построения «социализма с человеческим лицом» и сравнить его с проектом М.С. Горбачева (участник может не ставить отдельную задачу про Пражскую весну, но в обязательном порядке должен сравнить планы чехословацких реформаторов и М.С. Горбачева);
- раскрыть содержание термина «революция» и оценить степень революционности изменений в СССР в 1985-1991 гг.

13. «1994-1995 годы оказались очень спокойными по сравнению с предшествовавшими с точки зрения социально-политической ситуации... Большую роль в обеспечении этой стабильности сыграла деятельность депутатов Государственной Думы... Несмотря на то, что в самой Думе постоянно гремели политические баталии, и депутаты не раз вступали в конфликт с Правительством РФ и Президентом РФ, Дума не стала ни организатором, ни катализатором социально-политических конфликтов в обществе» (И.В. Узлова).

Проблема: оценка общественно-политической ситуации в России 1994-1995 гг. в контексте развития страны в первой половине 1990-х гг.

Задачи:

- рассмотреть социально-политическую ситуацию 1992-1993 гг. в России;
- рассмотреть социально-политическую ситуацию 1994-1995 гг. в России;
- сравнить эти две ситуации;
- проанализировать деятельность Государственной Думы РФ 1-го созыва и ее влияние на общественно-политическую ситуацию сер. 1990-х гг.

ВТОРАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРОЕКТ

Максимальная оценка – 50 баллов

Критерии оценивания

1. Введение (8 баллов).

1.1. *На основе знаний курса истории России назовите не менее четырёх результатов социально-экономического развития к началу указанного в таблице периода. (4 балла)*

Принимать любые корректные факты, позитивно или негативно характеризующие итоги индустриализации и коллективизации: численные показатели, названия введённых в строй предприятий и т.п. Например: была построена ДнепрогЭС, началась механизация сельского хозяйства, СССР вышел на второе место в мире по объёму промышленной продукции, в ходе коллективизации произошёл большой спад поголовья скота и т.п. За каждый верный факт/тенденцию даётся 1 балл.

1.2. *На основе знаний курса истории России назовите основные государственные органы СССР указанного в таблице периода, одной из главных функций которых была экономическая политика (не менее четырёх). (4 балла)*

Принимать: ГКО и народные комиссариаты – топливной промышленности, цветной металлургии, чёрной металлургии, электростанций и электропромышленности, путей сообщения, тяжёлого машиностроения и т.д. Также принимать Госплан и его Центральное управление народно-хозяйственного учёта (с 1941 г. – Центральное статистическое управление), Совет по эвакуации. **Не принимаются** партийные структуры и органы, не связанные напрямую с данными таблицы и экономической деятельностью государства, например: Политбюро, наркомат обороны и т.п.

2. Промышленность и энергетика (16 баллов).

2.1. *В какой группе районов концентрируются основные предприятия металлургии в начале указанного в таблице периода? Как изменилось (в процентах) соотношение тыловых и районов, подвергавшихся оккупации в начале и в конце периода? О чём это свидетельствует? Какой год оказался кризисным для металлургической промышленности? (4 балла)*

Основное производство стали было в тех районах, которые подвергнутся оккупации в годы войны (1 балл).

В начале периода в будущих оккупированных районах производилось 62% стали, в тыловых – 38%; в 1945 году выпуск стали в тыловых районах составил около 84%, в подвергавшихся оккупации – только 16 % (принимать все проценты +-5%). (1 балл). Это свидетельствует о том, что быстро восстановить сталелитейную промышленность в освобождённых районах не удалось (1 балл).

Кризисный год – 1942 (1 балл).

2.2. *Сформулируйте утверждение, выражающее изменения показателей 1) добычи угля и 2) добычи нефти? В чём причина именно такой динамики добычи нефти? В какие годы происходили изменения в тенденциях её развития? (4 балла)*

1) Добыча угля упала в 1941-1942 году и далее только возросла (1 балл).

2) Добыча нефти в 1941-1943 гг. упала до незначительного уровня и стала быстро возрастать с 1944 года (1 балл).

Невозможность наращивания добычи нефти связана вызвана низким уровнем развития нефтедобывающей промышленностью тыловых районов; принимать также вариант: вызвана ущербом, нанесённым отрасли в ходе боёв на Волге и Кавказе и отсутствием сопоставимых объёмов добычи в тылу. 1 балл.

За указание двух переломных моментов – 1941 г. и 1944 гг. ставится 1 балл.

- 2.3. *Как менялась общая выработка электричества? В чём состоит уникальность итогов развития этой отрасли в рассматриваемый период в сравнении со всеми другими видами производства, указанными в таблице? (2 балла)*

Участник должен указать, что выработка электроэнергии, упав в 1941 году, затем непрерывно росла весь период (1 балл).

Электроэнергетика – единственная из отраслей производства, практически полностью восстановившая свой довоенный уровень (1 балл).

- 2.4. *Объясните территориальную особенность развития автомобильной промышленности: почему данные по группам районов соотносятся именно так? Чем можно объяснить изменения в уровне производства автомобилей? При ответе на вопрос можно использовать знания из общего курса истории России. (3 балла)*

Автомобильных заводов на будущих оккупированных землях не существовало, отсюда отсутствие производства на этих землях (1 балл).

Что касается тыловых районов, производство сначала растёт в 1941 году в связи с военными нуждами и резко падает в 1942 году (1 балл) в связи с эвакуацией московских предприятий, перепрофилированием мощностей на производство других видов техники, преимущественно военной, и с замещающими поставками в рамках Ленд-Лиза (1 балл).

- 2.5. *На примере какой отрасли данные таблицы позволяют сделать выводы о состоянии лёгкой промышленности в 1940-1945 гг.? Каково состояние производства в этой отрасли в 1941-1945 гг. по сравнению с 1940 годом? Куда были перенаправлены основные мощности производств в этой отрасли (ответьте, исходя из знания общего курса истории России)? (3 балла)*

Участник должен указать, что данные по лёгкой промышленности можно проанализировать на примере производства кожаной обуви (1 балл).

1 балл даётся за понимание кризисного состояния лёгкой промышленности в годы войны по сравнению с 1940 г.

Производство обуви было перенаправлено на нужды Вооружённых сил (1 балл).

3. Сельское хозяйство и животноводство (10 баллов).

- 3.1. *Сравните соотношение посевных площадей зерновых в тыловых и районах, подвергавшихся оккупации, в 1940 г. Сравните урожайность в районах, в будущем подвергавшихся оккупации и будущих тыловых районов накануне войны – разницу укажите в процентах. О какой цели государства в аграрной политике в тыловых районах говорит динамика площади посевов в 1941-1944 гг.? Можно ли сказать, что эффективность этой политики была высокой? Ответ дайте в форме да/нет. Приведите аргумент на основе таблицы. На основе данных таблицы определите, как корректировался курс государства в аграрной политике в течение войны? (7 баллов)*

В 1940 г. площадь посевов в тыловых районах была больше, чем в будущих оккупированных (1 балл).

Урожайность в тыловых районах была ниже примерно на 33% (принимать +5%) – 1 балл.

Цель была в том, чтобы компенсировать потерю зернопроизводящих районов увеличением посевов в тылу (до 2 баллов, 1 балл – за формулировку о том, что цель – просто увеличить площадь посевов в тылу). Нет, эффективность была низкая (1 балл).

Аргумент: об этом говорит снижение здесь урожайности при возросших посевных площадях (1 балл). Коррекция курса выразилась в переносе посевов на плодородные территории сразу же после их освобождения (1 балл).

3.2. *Изменилось ли соотношение количества колхозов в предложенных группах районов в 1945 г. по сравнению с 1940 г.? Соотношения укажите в процентах. Благодаря какому процессу, отражённому в этой строке таблицы, это стало возможно? (3 балла)*

Соотношение не изменилось (1 балл). И в 1940, и в 1945 году колхозы тыловых районов составляли около 59% от общего количества, а колхозы районов, подвергавшихся оккупации – около 41% (1 балл за указание процентов, принимать +5%). Это стало возможно благодаря почти полному восстановлению колхозной системы в районах, подвергавшихся оккупации (1 балл).

4. **Транспортная система (3 балла).**

Опишите общую динамику грузооборота ж/д перевозок за весь период. С каким хозяйственно-управленческим процессом связано изменение этого показателя в тыловых районах в 1941 г. по сравнению с 1940 г.? (3 балла)

До 1941 года включительно грузооборот рос, спад в 1942 г. и снова рост уже до конца периода (до 2 баллов). Рост этого показателя в 1941 г. в тыловых районах связан с процессом активной эвакуации промышленности и населения (1 балл).

5. **Заключение (13 баллов).**

В данной таблице отражены пять вариантов динамики развития различных отраслей экономики СССР в 1940 – 1945 гг. Используя значения итоговых столбцов и определив соотношение показателей между группами районов по каждому году, кратко сформулируйте характерную особенность каждого типа. Укажите одну отрасль, на примере которой виден этот тип (одна отрасль может фигурировать в характеристике только одного типа). Назовите год, ставший кризисным для большинства отраслей советской экономики. Удалось ли советской экономике в целом адаптироваться к вызовам военного времени? Назовите тенденцию, которая подтверждает Ваш ответ.

Участник должен выделить следующие пять типов динамики отраслей:

1. общее падение, затем восстановление при росте (иногда неустойчивом) тылового производства (примеры: сталь, уголь, электроэнергия, грузооборот);
2. общее падение до незначительных значений и затем восстановление только по мере освобождения территорий с уникальным производством (пример: добыча нефти);
3. общее падение и затем восстановление за счёт освобождаемых территорий при незначительных колебаниях или снижении тыловых показателей (пример: площадь посева зерновых, число колхозов);
4. общее падение и затем маятниковый рост/спад (кожаная обувь, сбор зерновых);
5. небольшой рост, затем резкий спад и снова рост при производстве только за счёт тыловых областей (автомобили).

До 2 баллов за каждый вариант динамики: если формулировка неточная, но верно определена отрасль – 2 балла. Без указания отрасли – 1 балл.

Участник должен указать, что 1942 год стал кризисным для большинства отраслей советской экономики (1 балл). Да, адаптироваться удалось (1 балл). Об этом говорит рост почти по всем параметрам после кризисного 1942 года (1 балл).