

ПЕРВЫЙ ТУР. 9 КЛАСС. ЗАДАНИЯ.

Время на подготовку первой и второй частей – 3 часа.

ПЕРВАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ. Максимальная оценка – 50 баллов

Вам предстоит работать с высказываниями историков и современников о событиях и деятелях отечественной истории. Выберите из них одно, которое станет темой Вашего сочинения-эссе. Ваша задача – сформулировать собственное отношение к данному утверждению и обосновать его аргументами, представляющимися Вам наиболее существенными. При выборе темы исходите из того, что Вы:

1. Ясно понимаете смысл высказывания (не обязательно полностью или даже частично быть согласным с автором, но необходимо понимать, что именно он утверждает).
2. Можете выразить свое отношение к высказыванию (аргументировано согласиться с автором либо полностью или частично опровергнуть его высказывание).
3. Располагаете конкретными знаниями (факты, статистические данные, примеры, в том числе из историографии и источников) по данной теме.
4. Владете терминами, необходимыми для грамотного изложения своей точки зрения.

При написании работы постарайтесь исходить из того, что Жюри, оценивая Ваше эссе, будет руководствоваться **следующими критериями:**

1. Обоснованность выбора темы (объяснение выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник). Оценивается вводная часть к работе - не более 10 баллов. Требуется внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме, и четкая постановка задач работы, исходя из понимания смысла высказывания (должно быть сформулировано **4 задачи и общая проблема** высказывания). Обращаем Ваше внимание на то, что необходимо пояснить, чем Вас заинтересовало именно предложенное высказывание, а не просто декларировать интерес к периоду (личности, событию, процессу и т.д.). При постановке задач работы постарайтесь максимально соотнести формулируемые задачи с конкретным высказыванием, не рекомендуется предлагать задачи, раскрытие которых напрямую не относится к определению Вашей авторской позиции по отношению к высказыванию.

2. Оценка основной части к работе (макс. 35 баллов):

При оценке каждой из выделенных задач учитываются:

1. - *грамотность использования исторических фактов и терминов;*
2. – *аргументированность авторской позиции.*
3. - *творческий характер восприятия темы, ее осмысления.* **Требуется** ярко выраженная личная позиция, заинтересованность в теме, оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, задачи и пути их решения. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.
4. - *знание различных точек зрения по избранному вопросу.* Обращаем Ваше внимание на то, что работа с различными авторскими позициями должна вестись на протяжении всего эссе; необходимо корректно и конкретно изложить несколько позиций, отраженных в литературе и (или) источниках с указаниями на авторов и названия работ. Для выставления максимального балла достаточно рассмотрения **в общем 4 любых работ**, но именно на протяжении всего эссе.

3. Умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания, задач, сформулированных во введении, и поставленной там же общей проблемы. Оценивается заключение к работе - не более 5 баллов.

Темы

1. «Византийская цивилизация усваивалась быстрее и эффективнее в тех странах, где сложилась или складывалась централизованная форма правления... Владимир на Руси правил уже в государстве со сравнительно хорошо развившимися монархическими традициями и оказался таким образом в состоянии личным примером и применяя силу навязать своим подданным новые религиозные и культурные модели» (Д.Д. Оболенский).
2. «Становление русской государственности проходило в русле особенностей Западной Европы. Так, история Новгорода свидетельствует, что Новгородская феодальная республика имела множество черт, совпадающих или близких к структурам и организации ряда средневековых государств-республик в Западной Европе» (А.О. Чубарьян).
3. «Политика московских князей может быть правильно понята только в сопоставлении с политикой тверских князей... Тверская политика изначально отличалась склонностью к силовым методам, неоправданному риску и «игре не по карману». Закономерным итогом этой силовой политики стало появление в Твери отряда Шевкала и восстание 1327 г... Нет оснований говорить о каком-то особом героизме или благородстве тверских князей. В повседневной жизни той эпохи главной политической добродетелью была дальновидность, чувство ответственности за судьбу своих подданных» (Н.С. Борисов).
4. «Говоря о татарском господстве, следует подумать о том, что оно, может быть, охранило Русь от более сильных чужеземных влияний и своеобразным характером своим способствовало выработке идеи единства Руси, воплотившейся в первый раз на Куликовском поле» (И. Гаспринский).
5. «Принципиальным рубежом в повышении статуса русского монарха было подчинение Иваном IV Казанского и Астраханского ханств... Само понятие «царь», очевидно, справедливо расценивается... как демонстрация независимости по отношению к ханам. Хотя по своему происхождению на Руси оно, скорее всего, греко-византийское, но появление русского царя можно равным образом связывать с послеордынской политической ситуацией (В.В. Трепавлов).
6. «А.Л. Ордин-Нащокин... считал, что главное – это борьба со Швецией и поиск выхода к морю, ради чего следует идти на сближение с Речью Посполитой, даже ценою территориальных уступок. Алексей Михайлович уступать не хотел, особенно в вопросе о Киеве... К слову сказать, позиция второго Романова в большей степени отвечала интересам Московского государства, нежели позиция главы Посольского приказа. Ордин-Нащокин отстаивал будущее, игнорируя настоящее. Алексей Михайлович боролся за настоящее ради будущего: в борьбе за Украину слишком много было затрачено сил и средств, чтобы так просто отказываться от приобретенного в пользу соседа» (И.Л. Андреев).
7. «В жизни Петра Великого посольство – событие ключевое. Прежнее, до конца неосознанное стремление изменить страну обрело вполне законченные формы и превратилось в то, что можно назвать политической волей. По возвращении царь уже не желал мириться с тем, что собой представляло его государство. За полтора года он проделал путь, на который в Москве у него могли бы уйти долгие годы» (И.Л. Андреев).
8. «Представление о том, что в стране в конце 1730 – начале 1740-х годов царил свирепый режим иностранных поработителей, ошибочно. Ни Анна Иоанновна, ни ее фаворит Бирон, ни сменившая их у власти Брауншвейгская фамилия не вели политики, которая наносила бы ущерб национальным, а тем более имперским интересам России...» (Е.В. Анисимов).
9. «Восстание Пугачева стало той вехой во внутреннем курсе России, которая обозначила переход от периода отдельных реформ и их публичного обсуждения к радикальному реформированию страны, осуществленному сверху» (Дж.Т. Александер).
10. «После свержения Наполеона Александр... обнаружил ту же твердость и выдержанность, какие показал и в борьбе с Наполеоном; он явился неумолимым политическим бойцом,

героем конгрессов, как Наполеон был героем битв... Европа была спасена от кровавых поминок по революции и Наполеону, от господства силы и насилия неутомимой деятельностью Александра...» (С.М. Соловьев).

11. «Историческая миссия первостепенного стимула культуры, уже по местным условиям края, досталась на долю Казанского университета в несравненно большей степени, сравнительно со значением в этом отношении других русских университетов... Казанский университет в течение трех четвертей века был единственным пионером и светочем знания и высшего образования для всего русского Востока» (Н.П. Загоскин).
12. «При Александре II власть получила возможность совершить насилие над собственной социальной опорой, используя либеральную бюрократию, которая успела к этому времени сформироваться в реальную силу. Именно либеральная бюрократия сыграла в России роль отсутствующего третьего сословия» (С.В. Мироненко).
13. «Охранительная политика Александра III заключалась в том, чтобы высвобожденную социальную энергию направить на созидание... В последние годы правления Александра III возник невиданный бум строительства. «Великие стройки» эпохи Александра III укрепили могущество страны, но ослабили жизнеспособность системы. Буржуазия была недовольна своим социальным статусом, равно как и социальные низы» (В.В. Тянь).
14. «Японская война... обнаружила на кровавых и потрясающих примерах и перед самыми широкими кругами населения всю несостоятельность правительственных действий. Стремлением правительства опереться в дальнейших своих мероприятиях на консервативные и влиятельные слои общества вызвано было Учреждение Государственной Думы, изданное при соответствующем манифесте 6 августа 1905 г.» (В.О. Ключевский).
15. «После Октябрьской революции 1917 года отношения между Россией и ее союзниками по Первой мировой войне приобрели характер острого противостояния... Первой серьезной попыткой нормализации политических и торгово-экономических отношений между Россией и Западом стала международная конференция в Генуе. Генуя означала прорыв дипломатической и политической блокады Советской России» (В.Ю. Катасонов).
16. «Переход от обороны и отхода к наступлению, явившийся поворотным пунктом в декабре 1941 г., представляет собой один из труднейших и ответственных моментов в операции в смысле руководства войсками. Военная история не богата примерами удачного разрешения этой трудной задачи. Сражение под Москвой в декабре 1941 года дает замечательный образец такого перехода от обороны к наступлению с решительной целью, увенчавшемуся большим оперативно-стратегическим успехом» (Б.М. Шапошников).
17. «29 мая 1972 г. в Кремлевском дворце президент США Ричард Милхауз Никсон и генеральный секретарь ЦК КПСС Леонид Ильич Брежнев подписали пакет двусторонних документов... Церемония подписания стала вершиной политической карьеры Брежнева. Никогда еще после конференций в Ялте и Потсдаме международный престиж Советского Союза не поднимался так высоко» (Зубок В.М.).
18. «Мы все живем в мире, который был создан Егором Гайдаром за несколько месяцев 1992 года... Он реформировал экономику – у нас есть товары на полках... Создал государственные институты, включая границы, новой страны России... Мир прогнулся под Гайдара, если использовать слова песни «Машины времени». Но потом перестал прогибаться. Соппротивление материала оказалось сильнее возможностей реформатора» (А. Колесников, Б. Минаев).

ЖЕЛАЕМ УДАЧИ! ДО ВСТРЕЧИ ВО ВТОРОМ ТУРЕ!!!