

**РАЗБОР ЗАДАНИЙ  
ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОГО ЭТАПА  
ВСЕРОССИЙСКОЙ ОЛИМПИАДЫ  
ШКОЛЬНИКОВ ПО ПРАВУ  
2020-2021 уч.г.**

**11 класс  
Первый (письменный) тур 1 и 2 части**

**I. Выберите один ИЛИ несколько правильных  
(наиболее точных и подходящих)  
вариантов ответа**

**I. Выберите один ИЛИ несколько правильных (наиболее точных и подходящих) вариантов ответа:**

1. Государству предшествует естественное состояние людей, когда все находились в положении «войны всех против всех» («bellum omnia contra omnes»). Пагубность такого положения понуждает людей искать путь к прекращению естественного состояния, на что указывают естественные законы и предписания разума. Чтобы не уничтожить друг друга в этой войне, люди договорились между собой и образовали государство, передав ему часть своих естественных прав (свободы делать все для самосохранения) и наделив его властью поддерживать общественное благо.

Такие представления о возникновении государства разделял (разделяли):

**А. Томас Гоббс;**

Б. Роберт Филмер;

В. Жан-Жак Руссо;

Г. Фридрих Энгельс;

Д. Лев Петражицкий.

1 балл,  
любая ошибка – 0

**I. Выберите один ИЛИ несколько правильных (наиболее точных и подходящих) вариантов ответа:**

1 балл,  
любая ошибка – 0

**2. Согласно общепринятым положениям отечественной теории права, классификация форм реализации права по характеру действий (бездействия) субъектов права включает в себя:**

**А. Соблюдение права;**

**Б. Применение права;**

**В. Исполнение права;**

**Г. Использование (осуществление) права;**

Д. Систематизация права;

Е. Толкование права.

**I. Выберите один ИЛИ несколько правильных (наиболее точных и подходящих) вариантов ответа:**

1 балл,  
любая ошибка – 0

**3. Аутентическое официальное толкование принятого в РФ федерального закона может быть издано (принято) в форме:**

А. Разъяснений Государственной Думы Федерального Собрания РФ;

Б. Разъяснений Совета Федерации Федерального Собрания РФ;

В. Постановлений Конституционного Суда РФ;

Г. Постановлений Правительства РФ;

Д. Указов Президента РФ;

Е. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ;

Ж. Постановлений Президиума Верховного Суда РФ;

**3. Ни один из перечисленных выше вариантов ответа не является правильным.**

I. Выберите один ИЛИ несколько правильных (наиболее точных и подходящих) вариантов ответа:

1 балл,  
любая ошибка – 0

4. В отечественной теории государства и права традиционно выделяются следующие виды монархий:

А. Президентская;

**Б. Абсолютная (или неограниченная);**

**В. Парламентарная;**

Г. Республиканская;

**Д. Дуалистическая;**

Е. Коммунистическая.

I. Выберите один ИЛИ несколько правильных (наиболее точных и подходящих) вариантов ответа:

1 балл,  
любая ошибка – 0

5. Основанное на праве и сложившееся в результате осуществления принципов законности состояние упорядоченности общественных отношений, выражающееся в правомерном поведении и действиях их субъектов, в наибольшей степени соответствует такому понятию отечественной теории права, как:

А. Правовой идеализм;

Б. Правовое регулирование;

В. Правовое воспитание;

**Г. Правопорядок;**

Д. Правовая культура личности.

I. Выберите один ИЛИ несколько правильных (наиболее точных и подходящих) вариантов ответа:

1 балл,  
любая ошибка – 0

6. К унитарным государствам в настоящее время относится (относятся):

А. Бельгия;

Б. Малайзия;

**В. Куба;**

Г. Швейцария;

Д. Бразилия;

Е. Австрия;

Ж. Германия;

З. Индия.



I. Выберите один ИЛИ несколько правильных (наиболее точных и подходящих) вариантов ответа:

1 балл,  
любая ошибка – 0

7. Заявление стороны обязательства о зачете встречного однородного требования, срок которого наступил (ст. 410 ГК РФ), согласно общепринятой классификации юридических фактов НЕ является разновидностью (по отношению к данной стороне обязательства, заявившей о зачете):

А. Правомерных действий;

Б. Юридических актов;

**В. Относительных событий;**

**Г. Юридических поступков;**

Д. Сделок.

**I. Выберите один ИЛИ несколько правильных (наиболее точных и подходящих) вариантов ответа:**

1 балл,  
любая ошибка – 0

**8. Назовите, из преамбулы какого документа приведен ниже следующий отрывок:**

*«Принимая во внимание, что признание достоинства, присущего всем членам человеческой семьи, и равных и неотъемлемых прав их является основой свободы, справедливости и всеобщего мира; и*

*принимая во внимание, что пренебрежение и презрение к правам человека привели к варварским актам, которые возмущают совесть человечества, и что создание такого мира, в котором люди будут иметь свободу слова и убеждений и будут свободны от страха и нужды, провозглашено как высокое стремление людей; и*

*принимая во внимание, что необходимо, чтобы права человека охранялись властью закона в целях обеспечения того, чтобы человек не был вынужден прибегать, в качестве последнего средства, к восстанию против тирании и угнетения; и*

*принимая во внимание, что необходимо содействовать развитию дружественных отношений между народами; и...»:*

А. Конституция США 1787 г.;

Б. Декларация прав и свобод человека и гражданина 1789 г.;

В. Декларация прав и свобод трудящегося и эксплуатируемого народа 1918 г.;

Г. Устав Лиги Наций 1919 г.;

**Д. Всеобщая декларация прав человека 1948 г.;**

Е. Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 г.

I. Выберите один ИЛИ несколько правильных (наиболее точных и подходящих) вариантов ответа:

1 балл,  
любая ошибка – 0

9. 100 лет назад, на X съезде РКП(б), прошедшем в марте 1921 года, была принята и провозглашена «новая экономическая политика» (сокращенно «нэп»). Как известно, ключевым содержательным пунктом «новой экономической политики» Советского государства, который нашел свое закрепление в Декрете ВЦИК РСФСР от 21.03.1921 г., стала замена продовольственной и сырьевой разверстки на:

А. Национализацию крупных частных хозяйств;

Б. Обязанность по вступлению в коллективные хозяйства и осуществлению членских взносов в натуральной (продуктовой) форме;

В. Денежный налог, взимаемый с «кулаков» в виде процентов или долевого отчисления от продажи произведенных в хозяйстве продуктов по прогрессивной шкале, исходя из числа едоков в хозяйстве и наличия скота в нем;

**Г. Натуральный налог, необходимый для покрытия самых необходимых потребностей армии, городских рабочих и неземледельческого населения.**

I. Выберите один ИЛИ несколько правильных (наиболее точных и подходящих) вариантов ответа:

1 балл,  
любая ошибка – 0

10. Согласно законодательству РФ об адвокатской деятельности и Кодексу профессиональной этики адвоката, адвокат по общему правилу НЕ вправе:

А. Осуществлять деятельность по урегулированию споров в качестве медиатора;

Б. Быть третейским судьей;

**В. Негласно сотрудничать с органами, осуществляющими ОРД, в ходе осуществления адвокатской деятельности;**

**Г. Выступать представителем организации в суде по гражданскому делу на основании выданной доверенности вне рамок адвокатской деятельности;**

**Д. Оказывать юридическую помощь клиентам в качестве нотариуса;**

**Е. Занимать государственные должности Российской Федерации;**

Ж. Извлекать доход от сдачи недвижимости в аренду, если эта деятельность не предполагает использования статуса адвоката.

## **II. Установите соответствие.**

**Обратите внимание, что в некоторых заданиях возможно отнесение одного и того же варианта ответа, указанного под одной буквой, к вариантам ответа под различными цифрами**

**II. Установите соответствие. Обратите внимание, что в некоторых заданиях возможно отнесение одного и того же варианта ответа, указанного под одной буквой, к вариантам ответа под различными цифрами**

2 балла (любая ошибка – 0 баллов, частичный балл за данное задание не допускается)

**11. Установите соответствие между латинскими выражениями и их переводом на русский язык:**

- 1. Facta concludentia;**
- 2. Facta contra jus non valere;**
- 3. Facta probantur, jura deducuntur;**
- 4. Facta sunt potentiora verbis.**

- А. Поступки сильнее слов;  
Б. Совершенное вопреки праву – недействительно;  
В. Деяния доказываются, право выводится;  
Г. Факты, достаточные для вывода.

**1 – Г;**

**2 – Б;**

**3 – В;**

**4 – А.**

## II. Установите соответствие.

Обратите внимание, что в некоторых заданиях возможно отнесение одного и того же варианта ответа, указанного под одной буквой, к вариантам ответа под различными цифрами

2 балла (любая ошибка – 0 баллов, частичный балл за данное задание не допускается)

12. Установите соответствие между правовыми последствиями лишения обоих родителей родительских прав, правовыми последствиями ограничения обоих родителей в родительских правах, а также обстоятельствами, которые НЕ наступают в результате лишения либо ограничения родительских прав, согласно действующему законодательству РФ:

1. Правовые последствия, наступающие в результате лишения обоих родителей родительских прав в отношении ребенка;
  2. Правовые последствия, наступающие в результате ограничения обоих родителей в родительских правах в отношении ребенка;
  3. Не является правовым последствием лишения либо ограничения родительских прав.
- А. Утрата родителями права на личное воспитание их ребенка;  
Б. Утрата родителями права требовать возврата ребенка от любого лица;  
В. Утрата родителями права на получение от ребенка содержания по достижении им совершеннолетия;  
Г. Утрата родителями права на льготы и государственные пособия, установленные для граждан, имеющих детей;  
Д. Утрата родителями наследственных прав в отношении ребенка (утрата права на получение наследства в качестве наследников по закону в отношении ребенка);  
Е. Возможность выселения родителей из жилого помещения, занимаемого ими вместе с ребенком по договору социального найма, без предоставления им другого жилого помещения в случае, если их совместное проживание с ребенком признано судом невозможным и если иное не предусмотрено законом субъекта РФ;  
Ж. Утрата ребенком права на получение от родителей содержания (алиментов);  
З. Утрата ребенком наследственных прав в отношении родителей (утрата права на получение наследства в качестве наследника по закону в отношении родителей);  
И. Утрата ребенком права пользования жилым помещением в случае, если оно принадлежит на праве собственности родителям.

**1 – А, Б, В, Г, Д, Е;**

**2 – А, Б, Г;**

**3 – Ж, З, И.**

**II. Установите соответствие. Обратите внимание, что в некоторых заданиях возможно отнесение одного и того же варианта ответа, указанного под одной буквой, к вариантам ответа под различными цифрами**

2 балла (любая ошибка – 0 баллов, частичный балл за данное задание не допускается)

13. Установите соответствие между приведенными примерами сделок и формой, в которой они могут (должны) совершаться согласно действующему законодательству РФ:

1. Сделки, которые в соответствии с законом могут быть совершены в устной форме;
2. Сделки, для которых законом установлена обязательная простая письменная форма;
3. Сделки, несоблюдение простой письменной формы которых в соответствии с законом влечет их недействительность;
4. Сделки, для которых законом установлена обязательная нотариальная письменная форма.

А. Гражданка Сидорова предоставляет заем своей соседке гражданке Миклушиной в размере 10 000 рублей сроком на 1 месяц;

Б. Гражданин Добров и гражданка Любимова, вступающие в брак, решили заключить между собой брачный договор;

В. 65-летняя гражданка Петрова решила бесплатно передать в собственность гражданина Курочкина принадлежащую ей квартиру с тем, чтобы тот ежемесячно на протяжении всей ее жизни выплачивал ей денежную сумму в размере пяти прожиточных минимумов;

Г. 19-летний гражданин Исхаков, придя в гости к своей знакомой – 18-летней гражданке Мухиной, увидел у нее дома старый виниловый проигрыватель и предложил ей тут же купить его у нее за 15 000 рублей, выразив готовность немедленно заплатить всю сумму наличными и сразу после этого забрать аппарат. Мухина согласилась с предложением;

Д. ООО «Копеечка» обратилось в юридическую компанию ООО «Лекс» за юридической консультацией в связи с поданным против него иском, цена юридических услуг была определена сторонами в размере 220 000 рублей;

Е. Анна Сергеевна, супруга Сергея Ивановича, решила дать своему мужу согласие на продажу квартиры, зарегистрированной на его имя и являющейся их общим имуществом;

Ж. Гражданин Федоров решил открыть в ПАО «Сбербанк» банковский вклад и внести на него сумму в размере 99 000 рублей;

З. Гражданка Васильева решила передать в залог банку принадлежащий ей автомобиль с целью обеспечения кредитных обязательств ее совершеннолетней дочери, основанных на кредитном договоре, заключенном в простой письменной форме;

И. Бывшие супруги Князевы решили заключить между собой соглашение о разделе их общего имущества, нажитого в период брака.

**1 – А, Г;**

**2 – Д, Ж, З;**

**3 – Ж, З;**

**4 – Б, В, Е, И.**



## II. Установите соответствие.

Обратите внимание, что в некоторых заданиях возможно отнесение одного и того же варианта ответа, указанного под одной буквой, к вариантам ответа под различными цифрами

14. Установите соответствие между понятиями теории государства и права и их содержанием, согласно общепринятым положениям отечественной теории государства и права:

1. Аналогия закона;
2. Аналогия права;
3. Юридическая квалификация;
4. Толкование права.

А. Правовая оценка установленного жизненного случая, заключающаяся в выборе конкретной нормы права или совокупности норм, регулирующих данный случай;

Б. Применение нормы права, регулирующей сходные правоотношения, при отсутствии нормы права, непосредственно регулирующей рассматриваемые обстоятельства;

В. Применение общих принципов права, общего смысла законодательства при отсутствии необходимой нормы права для урегулирования соответствующих правоотношений на основе норм, регулирующих сходные правоотношения;

Г. Деятельность уполномоченных субъектов, направленная на раскрытие истинного смысла юридически норм.

2 балла (любая ошибка – 0 баллов, частичный балл за данное задание не допускается)

**1 – Б;**

**2 – В;**

**3 – А;**

**4 – Г.**

## II. Установите соответствие.

Обратите внимание, что в некоторых заданиях возможно отнесение одного и того же варианта ответа, указанного под одной буквой, к вариантам ответа под различными цифрами

2 балла (любая ошибка - 0 баллов, частичный балл за данное задание не допускается)

15. Установите соответствие между основаниями для прекращения уголовного дела на стадии судебного разбирательства и основаниями для приостановления производства по нему на той же стадии, исключив варианты ответа, не относящиеся ни к тем, ни к другим, в соответствии с действующим Уголовно-процессуальным кодексом РФ:

1. Основания для прекращения уголовного дела на стадии судебного разбирательства;
2. Основания для приостановления производства по уголовному делу на стадии судебного разбирательства;
3. Обстоятельства, не являющиеся основаниями для прекращения уголовного дела либо приостановления производства по нему на стадии судебного разбирательства.

А. Единственный подсудимый по делу о краже с незаконным проникновением в помещение скрылся от суда;

Б. Лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого по делу о террористическом акте, не установлено;

В. Невозможность проведения судебного разбирательства вследствие неявки прокурора;

Г. Смерть единственного подсудимого по делу об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью в случае, когда супруга подсудимого заявила о намерении добиваться его реабилитации;

Д. Подсудимый по делу об убийстве заразился коронавирусом и был госпитализирован из СИЗО в инфекционную больницу;

Е. Истек срок давности уголовного преследования в отношении единственного подсудимого по делу о нарушении ПДД, повлекшем причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью человека;

Ж. Судом установлено отсутствие в деянии подсудимого состава преступления.

1 – Е;

2 – А, Д;

3 – Б, В, Г, Ж.

## III. Заполните пропуски в тексте

**16. Заполните пропуски в приведенном отрывке научно-юридического текста. Ваши ответы следует вписать не в самом тексте, а ниже – в специально отведенном для этого месте.**

**Пропущенные общераспространенные юридические термины следует указывать согласно их точным названиям.**

**Обратите внимание на нумерацию пропусков: под одними и теми же цифрами пропущены одни и те же слова (термины). Не торопитесь заполнять пропуски сразу – рекомендуется это делать после прочтения всего текста целиком.**

**Каждый пропуск обозначен нижним подчеркиванием. Количество подчеркиваний равно количеству слов в соответствующем пропуске.**

\_\_\_\_\_ (1) и \_\_\_\_\_ (2) преступления являются факультативными элементами субъективной стороны преступления. Они становятся обязательными и учитываются при квалификации преступлений в случаях, указанных в конкретной статье Особенной части УК. Например, злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК) влечет за собой уголовную ответственность лишь при наличии \_\_\_\_\_ (3) либо иной личной заинтересованности, которые и являются возможными \_\_\_\_\_ (1) злоупотребления. Их отсутствие исключает уголовную ответственность за злоупотребление должностными полномочиями даже при наличии всех остальных признаков данного \_\_\_\_\_ (4) преступления.

\_\_\_\_\_ (3) \_\_\_\_\_ (2) является обязательным признаком любого хищения. При ее отсутствии лицо не может быть привлечено к ответственности за хищение. <...> Однако и в тех случаях, когда \_\_\_\_\_ (1) и \_\_\_\_\_ (2) не являются обязательными элементами преступления, они обязательно учитываются судом при индивидуализации наказания. «При оценке степени \_\_\_\_\_ (5) содеянного и назначении наказания, - отмечал Верховный Суд РФ в одном из своих постановлений, - следует учитывать \_\_\_\_\_ (2) и \_\_\_\_\_ (1) действий виновного».

\_\_\_\_\_ (1) преступления – это обусловленные определенными потребностями и интересами внутренние побуждения, вызывающие у лица решимость совершить преступление. \_\_\_\_\_ (2) преступления – представление лица, совершающего преступление, о желаемом результате, к достижению которого оно стремится, совершая преступление.

\_\_\_\_\_ (1) и \_\_\_\_\_ (2), являясь психологическими категориями, тесно связаны между собой. Всякая человеческая деятельность обусловлена определенными \_\_\_\_\_ (1) и \_\_\_\_\_ (2). Преступное поведение, как и любая человеческая деятельность, имеет определенные \_\_\_\_\_ (1) и направляется на достижение определенной \_\_\_\_\_ (2). Вместе с тем, \_\_\_\_\_ (1) и \_\_\_\_\_ (2) – понятия не совпадающие, поскольку по-разному характеризуют психическое отношение виновного к совершаемому деянию. Если в отношении \_\_\_\_\_ (1) можно задать вопрос, почему человек совершил общественно опасное действие (бездействие), то в отношении \_\_\_\_\_ (2) – к чему стремился виновный. Следовательно, \_\_\_\_\_ (2) определяет направленность действий. <...>

\_\_\_\_\_ (1) и \_\_\_\_\_ (2) всегда конкретны и указываются, как правило, в статьях Особенной части УК либо в качестве основного признака \_\_\_\_\_ (4), либо в качестве \_\_\_\_\_ (6) или \_\_\_\_\_ (7) признака. При указании на \_\_\_\_\_ (1) как обязательный признак \_\_\_\_\_ (4) законодатель обычно использует термин «побуждения» или «заинтересованность». Например, ст. 153 УК предусматривает ответственность за подмену ребенка из \_\_\_\_\_ (3) или иных низменных побуждений. <...> Указание именно на \_\_\_\_\_ (1) совершения преступления в Особенной части чаще всего встречается в квалифицированных \_\_\_\_\_ (4) преступлений. <...>

Чаще в статьях Особенной части УК содержатся указания на \_\_\_\_\_ (2) преступления. Например, о \_\_\_\_\_ (2) как об основном признаке преступления говорится в ст. 187 УК, предусматривающей ответственность за изготовление с \_\_\_\_\_ (2) сбыта или сбыт поддельных кредитных либо расчетных карт, а также иных платежных документов, не являющихся ценными бумагами. Во многих статьях определенная \_\_\_\_\_ (2) выступает в качестве \_\_\_\_\_ (6) деяние признаков. Так, \_\_\_\_\_ (8) людьми признается более тяжким преступлением, если она осуществляется, например, в \_\_\_\_\_ (2) изъятия у потерпевшего органов или тканей для трансплантации (п. «ж» ч. 2 ст. 127.1 УК).

Указания на \_\_\_\_\_ (1) и \_\_\_\_\_ (2) преступления содержатся и в Общей части УК. В этих случаях они также имеют определенное уголовно-правовое значение. Например, \_\_\_\_\_ (2) совершения тяжких или особо тяжких преступлений [для получения прямо или косвенно финансовой или иной материальной выгоды] указана в ч. 4 ст. 35 УК при определении признаков \_\_\_\_\_ (9) (преступной организации). <...> Одним из признаков \_\_\_\_\_ (10) как обстоятельства, исключающего преступность деяния, законодатель называет «достижение общественно полезной \_\_\_\_\_ (2)» (ст. 41 УК).

1. **Мотив** (единственно возможный вариант ответа – должен быть указан дословно).
2. **Цель** (единственно возможный вариант ответа – должен быть указан дословно).
3. **Корыстная/корысть** (единственно возможные варианты ответа).
4. **Состава** (единственно возможный вариант ответа – должен быть указан дословно).
5. **Общественной опасности** (единственно возможный вариант ответа – должен быть указан дословно).
6. **Квалифицирующий/квалифицированный** (единственно возможные варианты ответа).
7. **Привилегирующий/привилегированный** (единственно возможные варианты ответа).
8. **Торговля** (ИЛИ также допускается вариант «купля-продажа человека», «заключение сделок в отношении человека» или любые иные ответы, соответствующие диспозиции ст. 127.1 УК РФ).
9. **Преступного сообщества** (единственно возможный вариант ответа – должен быть указан дословно).  
«Преступной группы» и любые иные варианты ответа – ошибка, за такие ответы балл не ставится.
10. **Обоснованного риска** (единственно возможный вариант ответа – должен быть указан дословно).

10 баллов

(по 1 баллу за каждый верно заполненный пункт под соответствующей цифрой)

**IV. Проанализируйте приведенный текст и ответьте на поставленные к нему вопросы, опираясь как на содержание текста (в той части, где это возможно и необходимо), так и на Ваши собственные знания**

## 17. Проанализируйте приведенные выдержки из Постановления Конституционного Суда РФ о толковании содержащегося в части 4 статьи 66 Конституции РФ положения о вхождении автономного округа в состав края, области и ответьте на поставленные ниже вопросы:

- «Толкование рассматриваемого положения части 4 статьи 66 Конституции Российской Федерации исходит из признания юридического и фактического вхождения автономного округа в соответствующие край или область как особенности их статуса наряду с построением их взаимоотношений на основе провозглашенного Конституцией Российской Федерации равноправия субъектов Российской Федерации. Вместе с тем при реализации равноправия должны учитываться и все другие положения, составляющие основы конституционного строя <...>. Они не допускают каких-либо произвольных изменений в статусе субъектов Российской Федерации, в том числе одностороннего перераспределения государственной власти, с чьей бы стороны они ни осуществлялись – края, области или автономного округа.
- <...> Вхождение одного субъекта Российской Федерации в состав другого является реальным лишь в том случае, если происходит включение его территории и населения в состав территории и населения другого субъекта. Именно включение территории и населения автономного округа в состав края, области отличает их взаимоотношения от отношений с другими субъектами Российской Федерации.
- Край, область, в состав которых входит автономный округ, представляют собой государственно-территориальное образование, включающее наряду с административно-территориальными единицами (муниципальными образованиями) другое государственно-территориальное образование, являющееся субъектом Российской Федерации и одновременно составной, хотя и особой, частью края, области. <...> Включение территории автономного округа в состав территории края, области не означает, что автономный округ утрачивает свою территорию и она поглощается краем, областью. В правовом смысле территория определяет прежде всего пределы распространения властных полномочий различного уровня и характера. На одной и той же территории функционируют федеральная власть, власть субъектов Российской Федерации, власть местного самоуправления нескольких
- уровней, что, соответственно, обуславливает разграничение их полномочий.
- <...> Вхождение автономного округа в край, область означает также признание населения округа составной частью населения края, области. <...> В силу этого край, область вправе формировать свои представительные и исполнительные органы государственной власти путем их избрания всем населением края, области, включая население автономных округов, что создает правовые предпосылки для перераспределения полномочий по согласованию между органами власти края, области и автономного округа. Тем самым исключается создание параллельной, дублирующей власти, так как органы государственной власти края, области не должны вторгаться в компетенцию автономного округа <...>.
- В соответствии с Конституцией Российской Федерации край, область и автономный округ обладают равными правами при реализации права законодательной инициативы (статья 104), формировании Совета Федерации (статья 95, часть 2), при одобрении поправок к главам 3-8 Конституции Российской Федерации (статья 136). Вхождение автономного округа в состав края, области не препятствует его участию в законодательном и договорном процессах в отношениях как с Российской Федерацией, так и с другими ее субъектами.
- Более того, вхождение автономного округа в край, область порождает обязанность обеих сторон строить свои отношения с учетом интересов друг друга, не предпринимать односторонних действий, если они затрагивают общие интересы края, области и автономного округа, нарушают принцип равноправия, не основаны на федеральном законе и не вытекают из договора.
- Факт вхождения автономного округа в состав края, области допускает распространение на него полномочий органов государственной власти края, области. Однако эти полномочия отличаются от тех, которые край, область осуществляют в отношении других своих частей <...>».

# Вопросы

- 1. Сколько на сегодняшний день в Российской Федерации существует автономных округов, входящих в состав других субъектов РФ?
- 2. Назовите **все** существующие на сегодняшний день в Российской Федерации автономные округа.

*Укажите, в состав каких краев (областей) они входят.*

- 3. На основе анализа приведенных фрагментов Постановления укажите, какие два ключевых объективных обстоятельства, отмеченных Конституционным Судом РФ, являются признаками реального «вхождения» одного субъекта РФ в состав другого и обуславливают иные особенности их правового статуса.

*Не указывайте в ответе лишних, неправильных вариантов – это обнулит Ваши баллы за ответ на данный вопрос.*

- 4. Перечислите все **прямо поименованные** в приведенных фрагментах Постановления проявления принципа равноправия субъектов РФ **во взаимоотношениях с Российской Федерацией**, которые в полной мере распространяются и на автономные округа, входящие в состав края (области).

*Не указывайте в ответе лишних, неправильных вариантов – это обнулит Ваши баллы за ответ на данный вопрос.*

- 5. В последнем из приведенных в задании абзацев Постановления Конституционного Суда РФ идет речь о том, что полномочия государственной власти края/области могут распространяться на автономный округ, но при этом эти полномочия отличаются от тех, которые край/область осуществляет в отношении других своих частей (административно-территориальных единиц). Опираясь на приведенные фрагменты текста Постановления и на Ваши собственные знания, постарайтесь определить, в чем ключевое сущностное отличие.



# ОТВЕТЫ

1. Три автономных округа входят в состав других субъектов РФ.

2. Ненецкий автономный округ – входит в состав Архангельской области;

Ханты-Мансийский автономный округ – входит в состав Тюменской области;

Ямало-Ненецкий автономный округ – входит в состав Тюменской области;

Чукотский автономный округ – не входит в состав какого-либо иного субъекта РФ.

3. Включение (1) территории и (2) населения автономного округа в состав территории и населения другого субъекта.

4. (1) Равенство прав края, области и автономного округа при реализации права законодательной инициативы;

(2) равенство прав края, области и автономного округа при формировании Совета Федерации;

(3) равенство прав края, области и автономного округа при одобрении поправок к главам 3-8 Конституции РФ;

(4) равное право автономного округа на участие в договорном процессе с Российской Федерацией.

(абзац 5 текста, предложенного в задании участникам)

5. Ключевое сущностное отличие полномочий государственной власти края/области, которые могут распространяться на автономные округа, входящие в их состав, от полномочий, осуществляемых краем/областью в отношении иных своих частей (АТЕ), состоит в том, что первые из них не могут осуществляться краем/областью в одностороннем порядке.

См. последнее предложение абзаца 1 текста, предложенного в задании участникам: «...не допускают одностороннего перераспределения государственной власти...».

См. также предпоследний абзац приведенных фрагментов: «...порождает обязанность обеих сторон...не предпринимать односторонних действий, если они затрагивают общие интересы края, области и автономного округа, нарушают принцип равноправия, не основаны на федеральном законе и не вытекают из договора».

Таким образом, важнейшей особенностью полномочий, осуществляемых органами государственной власти края/области в отношении входящих в их состав автономных округов является то, что эти полномочия должны быть переданы автономным округом краю/области на добровольной основе либо – в отсутствие соглашения – основываться на федеральном законе, что исключает одностороннее осуществление государственной власти (см. также абз. 3-6 п. 6 мотивировочной части и пункт 4 резолютивной части Постановления КС РФ от 14.07.1997 № 12-П).

# Критерии

- 12 баллов, из них:
- 1 балл за верный ответ на вопрос № 1, или 0 баллов при неверном ответе;
- 4 балла за ответ на вопрос № 2 – по 1 баллу за каждую верную «пару» автономного округа и области, в состав которой он входит (или верного указания на то, что Чукотский автономный округ не входит в состав иного субъекта РФ); если автономный округ назван, но не указано или неверно указано, в состав какой области он входит, то за эту «пару» балл не ставится;
- 2 балла за верный и полный ответ на вопрос № 3, по 1 баллу за каждый пункт;
- **если наряду с верными указан хотя бы один неверный вариант, за ответ на вопрос № 3 ставится 0 баллов;**
- 2 балла за правильное и полное указание всех четырех позиций при ответе на вопрос №4;
- **если верно названы 3 позиции из четырех, ставится 1 балл из двух;**
- **во всех иных случаях ставится 0 баллов за ответ на вопрос №4;**
- **кроме того, если в ответе назван хотя бы один неверный пункт, за весь вопрос №4 ставится 0 баллов вне зависимости от указания участником**
- **правильных позиций;**
- **ВАЖНО: НЕ считается ошибкой указание в качестве пятой позиции на право автономных округов «участвовать в законодательном процессе»;**
- 3 балла за верный по смыслу ответ на вопрос №5, или 0 баллов при неверном или неточном ответе;
- ответ является верным, если из него видна ключевая мысль: отличие в том, что в отношении автономного округа, входящего в состав края или области, недопустимо одностороннее осуществление краем или областью государственных полномочий – каким бы образом эта мысль ни была передана (в т.ч. указанием на необходимость договорного перераспределения полномочий, на необходимость обязательного учета мнения или интересов автономного округа в этом вопросе и т.д.).
- Однако указание в ответе лишь на факт равноправия автономного округа как субъекта РФ является недостаточным для того, чтобы ответ был засчитан как правильный, т.к. такой ответ не проясняет, в чем состоят отличия в характере осуществляемых краем или областью полномочий.

# 18. В номере №72 «Известий ВЦИК», вышедшем 6 августа 1920 года, был опубликован Циркуляр Наркомюста РСФСР, который гласил:

«При применении декрета от 4-го января 1919 г. обнаружилось злоупотребление со стороны шкурников, уклоняющихся от отбывания воинской повинности в рядах Красной армии и стремящихся ввести в заблуждение народные суды и рев. трибуналы и, таким образом, использовать этот декрет, лишь как удобный, представившийся ему в советской республике, формальный способ, под \_\_\_\_\_ флагом уклониться от общегражданских повинностей.

а) Лицо, желающее использовать действие декрета от 4-го января 1919 г., обязано пред'явить в народный суд ходатайство о применении к нему декрета – во всяком случае, не позже недели до срока явки его сверстников в соответствующие воинские присутствия.

Примечание. Лица, получившие временно отсрочки от явки на военную службу по иным мотивам (болезнь, отпуск и т.д.), не могут быть рассматриваемы, как лица, подходящие под действие декрета [от 4-го января 1919 г.] <...>.

б) При подаче прошения в нар. суд – просителям выдается справка из канцелярии народного суда о дне подаче прошения и о дне слушания дела. Дело должно быть назначено к слушанию не позже двух недель со дня подачи прошения в суд. Эта справка служит только доказательством, что данное лицо в назначенный судом и указанный в этой справке срок должно явиться для судебного разбирательства.

<...>.

в) В случае, если решение нар. суда <...> к моменту срока явки в воинское присутствие не состоялось, то уклоняющийся обязан представить, по требованию соответствующих властей, указанную в п. б) справку нар. суда, при непредставлении каковой он признается уклоняющимся от соблюдения декрета и рассматривается как \_\_\_\_\_.

г) Народные суды, в случае надобности, по своему усмотрению вправе приглашать для дачи экспертизы как представителей данных \_\_\_\_\_ групп и общин, так и представителей иных \_\_\_\_\_ толков, могущих раз'яснить суду то или иное обстоятельство, имеющее значение по делу. Нар. суды не стеснены в своем праве обратиться, сверх той или иной экспертизы, к достаточно в сем деле компетентным советским учреждениям и лицам».

# Вопросы

- 1. Раскройте основное содержание декрета от 4-го января 1919 г.: постарайтесь максимально точно и подробно указать, что именно он предусматривал.*
- 2. Заполните по смыслу пропуск в первом абзаце приведенного Циркуляра НКЮ РСФСР. Это же слово пропущено в обоих случаях в пункте «г» Циркуляра, а равно в тексте вопроса №4 (см. ниже).*
- 3. Заполните пропуск в пункте «в» приведенного Циркуляра НКЮ РСФСР. Здесь пропущено одно слово – однокоренное с наименованием одного из составов преступлений по действующему УК РФ 1996 г., объективная сторона которого может выражаться, в частности, в неявке на службу в целях уклонения от прохождения военной службы.*
- 4. В пункте «г» приведенного Циркуляра НКЮ РСФСР говорится о том, что народные суды в случае надобности вправе назначать по соответствующей категории дел экспертизу для разъяснения «того либо иного обстоятельства, имеющего значение по делу». В декрете от 4-го января 1919 г. народным судам предписывалось запрашивать экспертизу Московского «Объединенного Совета \_\_\_\_\_ групп и общин» по каждому отдельному делу.*

*На основе анализа приведенного Циркуляра НКЮ РСФСР, а также Ваших собственных знаний и рассуждений, постарайтесь ответить на вопрос: относительно каких обстоятельств суды могли назначать упомянутую экспертизу? Иными словами, что входило в предмет экспертизы, о которой идет речь в пункте «г» Циркуляра?*
- 5. На всестороннее обеспечение какого конституционного права (свободы), предоставленного (предоставленной) гражданам РСФСР, было направлено действие декрета от 4-го января 1919 г.?*
- 6. В действующем российском законодательстве также существует правовой институт, суть которого аналогична (сходна) с ключевыми положениями, предусмотренными декретом от 4-го января 1919 года. Укажите, как называется данный правовой институт в действующем российском законодательстве (и, в частности, как он назван в Конституции РФ).*

# ОТВЕТЫ

1. Декрет СНК РСФСР от 4-го января 1919 г.

предусматривал возможность замены военной службы иными общественно полезными работами для лиц, которые по своим религиозным убеждениям не могут принимать участие в военной службе.

(п. 1 Декрета СНК РСФСР от 04.01.1919 «Об освобождении от воинской повинности по религиозным убеждениям»)

2. Религиозным (ИЛИ ТАКЖЕ ДОПУСКАЮТСЯ ВАРИАНТЫ: церковным, вероисповедным и другие синонимичные фразы).

**Ответ «священным» НЕ является близким по смыслу и не засчитывается в качестве правильного.**

**Ответ «пацифистским» НЕ является подходящим и также не засчитывается.**

3. Дезертир.

**Никакие иные варианты ответа не допускаются.** (см. ч. 1 ст. 338 УК РФ)

4. В предмет «экспертизы», о которой говорится в п. 4 Циркуляра НКЮ РСФСР, входили вопросы:

(1) действительно ли определенное религиозное учение исключает для его сторонников участие в какой бы то ни было военной службе;

(2) действительно ли то лицо, которое ходатайствует о замене военной службы, принадлежит к этому религиозному течению и действительно ли руководствуется им в своей жизни (п. 2 Декрета СНК РСФСР от 04.01.1919; также см. п. «б» Постановления СНК от 14.12.1920).

5. Свобода совести (ИЛИ ТАКЖЕ ДОПУСКАЮТСЯ ВАРИАНТЫ: «свобода выбора религии», «право исповедовать любую религию» и т.п.). (п.п. 2, 3, 6 Декрета СНК «Об отделении церкви от государства и школы от церкви», ст. 13 Конституции РСФСР 1918 г.)

6. Альтернативная гражданская служба (институт альтернативной гражданской службы и т.п.).

**Иные варианты ответа не допускаются.** (ч. 3 ст. 59 Конституции РФ, ст. ст. 1, 2 ФЗ «Об альтернативной гражданской службе»)

# Критерии

- 10 баллов, из них:
- 2 балла за верный и полный ответ на вопрос №1;
- если указано лишь на возможность освобождения от военной службы, но не указано, на каком основании это допускалось декретом от 04.01.1919, то ставится 0 баллов;
- если указано, что декретом предусматривалась возможность освобождения от военной службы по религиозным мотивам, но не указано, что такая служба подлежала замене на иную – ставится 1 балл из двух;
- 1 балл за верный ответ на вопрос №2, или 0 баллов при неверном ответе;
- 1 балл за верный ответ на вопрос №3, или 0 баллов при неверном ответе;
- 4 балла за верный по смыслу ответ на вопрос №4, по 2 балла за каждый верный по смыслу пункт;
- 1 балл за верный ответ на вопрос №5, или 0 баллов при неверном ответе;
- 1 балл за верный ответ на вопрос №6, или 0 баллов при неверном ответе.

**V. Дайте развернутые ответы на поставленные вопросы**

19. Действующий закон предусматривает два случая, когда акционер может обратиться в суд с иском от имени акционерного общества в защиту его интересов, действуя при этом без доверенности. Один из таких случаев – акционер вправе оспаривать совершенные акционерным обществом сделки по основаниям, предусмотренным статьей 174 ГК РФ и Федеральным законом «Об акционерных обществах», а также требовать применения последствий недействительности указанных сделок либо требовать применения последствий недействительности ничтожных сделок.

1. Какой иной иск может предъявить акционер от имени акционерного общества в защиту его интересов, согласно действующему законодательству РФ об акционерных обществах?
2. Какое распространенное наименование в юридической науке получили подобные иски, когда в суд от имени корпорации обращается ее акционер (участник), действуя при этом в интересах корпорации?
3. В какой суд должен быть предъявлен соответствующий иск (про который идет речь в первом вопросе), если акционер, подающий иск, а также ответчик по данному иску являются физическими лицами – в районный суд или в арбитражный суд?
4. Какова территориальная подсудность данного спора согласно процессуальному законодательству РФ? Отвечая на этот вопрос, укажите, по какому месту данный спор должен рассматриваться.
5. Может ли рассмотрение данного спора при определенных условиях быть передано на рассмотрение третейского суда, согласно действующему законодательству РФ?



# ОТВЕТЫ

- 1. Иск о возмещении причиненных акционерному обществу убытков (ИЛИ: «иск об убытках», «иск о возмещении причиненного ущерба», «иск о возмещении вреда» и т.п.). (п. 1 ст. 65.2 ГК РФ, п. 5 ст. 71 ФЗ «Об акционерных обществах»)**
- 2. Косвенные иски.**
- 3. В арбитражный суд. (п. 2 ч. 6 ст. 27, п. 3 ч. 1 ст. 225.1 АПК РФ)**
- 4. Данный спор подлежит рассмотрению судом по адресу юридического лица – акционерного общества (ИЛИ ТАКЖЕ ВЕРНЫЙ ОТВЕТ: по месту нахождения истца, по месту нахождения/регистрации организации, юридического лица, АО). (ч. 4.1 ст. 38 АПК РФ)**
- 5. Да, такой спор может быть передан на рассмотрение третейского суда (при соблюдении ряда условий). (ч. 3 ст. 225.1 АПК РФ)**

# Критерии

- 6 баллов, по 1 баллу за каждый верный ответ, кроме вопроса № 1, за верный ответ на который ставится 2 балла (или 0 баллов при неверном ответе).

## VI. Решите правовой кроссворд

# 20. Кроссворд (по одному баллу за каждое слово)

## По горизонтали:

1. Члены коллегий, состоявших их десяти человек и составивших Законы XII таблиц в Древнем Риме. В пер. с латинского языка – «десять мужей».

### Децемвиры

2. Организованная устойчивая вооруженная группа, состоящая из двух и более лиц, заранее объединившихся для нападений на граждан или организации.

**Банда** (ст. 209 УК РФ; см. также: Постановление Пленума ВС РФ от 17.01.1997 № 1 «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм»).

3. Заседание, собрание с присутствием всех членов организации, органа. В пер. с латинского языка – «полный».

### Пленум

4. Итальянские юристы Средних веков, комментировавшие и толковавшие римское право путем составления заметок на полях либо между строчек дошедших до них текстов римских источников (рукописей).

### Глоссаторы

5. 9 мая 1992 года была заключена Рамочная конвенция ООН, открытая для подписания и подписанная большинством стран на Конференции ООН в Рио-де-Жанейро («Саммит Земли»), необходимость в принятии которой была вызвана ЕГО изменением. Этот последний факт нашел свое отражение в названии конвенции.

**Климат** («Рамочная Конвенция ООН об изменении климата», заключена в г. Нью-Йорке 9 мая 1992 года; см. ст. 20 конвенции).

# 20. Кроссворд (по одному баллу за каждое слово)

По вертикали:

6. В честь него был назван действующий Гражданский кодекс Франции.

**Наполеон**

7. Договор, согласно которому одна его сторона обязуется по заданию другой стороны выполнить определенную работу и сдать ее результат, а другая сторона – принять результат работы и оплатить его.

**Подряд** (ст. 702 ГК РФ).

8. Специальный знак (штамп), проставляемый на официальные документы, созданные в одном государстве и подлежащие передаче в другое государство, заменяющий процедуру консульской легализации.

**Апостиль** (ст. ст. 3, 4 Конвенции, отменяющей требование легализации иностранных официальных документов (Гаага, 1961)).

9. Судебное или административное решение по конкретному юридическому делу, являющееся обязательным для правоприменителя при разрешении впоследствии аналогичных дел.

**Прецедент**

10. Разновидность личного сервитута, представляющая собой вещное право пользования непотребляемой вещью с правом извлечения из нее плодов.

**Узуфрукт**

## **VII. Задания повышенной сложности**

21. В древности о нем не слышал ни один законотворец. Пожалуй, единственным лицом, озаботившимся о его защите, был древнегреческий философ Пифагор. Дошло до того, что один из его последователей, по преданию, был убит другим пифагорейцем за то, что раскрыл непосвященным знание об иррациональных числах.

Спустя века ситуация начала меняться, и в отдельных государствах его стали защищать – в частности, путем выдачи королевских привилегий. Но в глобальном масштабе, конечно, об этом речи еще не шло.

Когда же известный английский писатель Чарльз Диккенс впервые приехал в 1842 году в США, там его встретили множество поклонников и приняли чуть ли не триумфально. Трибуны и кафедры были к его услугам. Впрочем, Диккенс моментально потерял расположение американской публики и прессы, когда в ходе своих выступлений коснулся вопроса о его защите, в том числе на межгосударственном уровне. Так, в письме Джону Форстеру от 24.02.1842 года Чарльз Диккенс писал:

*«Я думаю, нет на свете страны, — пишет он, — в которой было бы меньше свободы мнений в тех случаях, когда мнений больше, чем одно... Ну вот! — пишу эти слова с большой неохотой и сокрушением сердечным, но, к несчастью, я всей душой убежден в их справедливости. Как вы знаете, я заговорил о \_\_\_\_\_ еще в Бостоне; потом снова в Хартфорде. Друзья были поражены моей дерзостью. Самые храбрые из них буквально немеют при одной мысли, что, выступая в Америке перед американцами, сам по себе, без всякой поддержки, я осмелился заикнуться о том, что они кое в чем несправедливы по отношению к нам, да и к собственным соотечественникам! Вашингтон Ирвинг, Прескотт, Хоффман, Брайент, Хэллек, Дана, Вашингтон Оллстон — весь здешний пишущий народ живо заинтересован в этом вопросе, а между тем никто не смеет поднять голос и открыто пожаловаться на чудовищное законодательство. Несправедливость его всей тяжестью своей ложится на меня, но это никого не трогает. Казалось бы, я, как никто, имею право высказаться, требовать, чтобы меня выслушали, но это никого не трогает. А вот то, что нашелся на свете человек, у которого хватило отваги намекнуть американцам на их несправедливость, — это им кажется поразительным! Я хотел бы, чтобы вы видели лица, которые видел я по обе стороны банкетного стола в Хартфорде, когда заговорил о Скотте. Я хотел бы, чтобы вы слышали, как я с ними разделался. Мысль об этой несправедливости привела меня в такую ярость, что я почувствовал себя великаном и начал рубить сплеча».*

**Укажите пропущенные слова из приведенного письма Ч. Диккенса:**

# ОТВЕТЫ

## **МЕЖДУНАРОДНОМ АВТОРСКОМ ПРАВЕ.**

**Также возможные ответы:**

**«авторское право», «право интеллектуальной собственности»,  
«право автора произведения» и т.п.**

**У Ч. Диккенса было очень много поклонников в Америке, потому что произведения зарубежных авторов в США в то время не были защищены копирайтом и местные издательства свободно перепечатывали романы писателя, не выплачивая ему гонораров. Глобальной защиты авторского права не существовало.**



# Критерии

- **2 балла (любая ошибка – 0 баллов, частичный балл за данное задание не допускается)**

22. Продолжение начавшихся съемок фильмов о Гарри Поттере стало возможным в значительной степени благодаря тому, что в 2000 году в нормативные акты Великобритании были внесены некоторые изменения, касающиеся одного вопроса.

В России соответствующий вопрос вплоть до 2009 года регламентировался нормативным актом, принятым еще в 1933 году. При этом правовое регулирование этого вопроса было схожим с английским, так что если съемки Гарри Поттера проходили бы в РСФСР, то у режиссеров возникла бы та же самая проблема, которая потребовала внесения поправок в английское право.

Вместе с тем, в 2009 году нормативный акт РСФСР 1933 года был отменен и утратил свою юридическую силу. С тех пор и по сегодняшний день российское право, в отличие от английского, не содержит прямых нормативных предписаний по данному вопросу, оставляя принятие по нему решения в каждом конкретном случае на усмотрение органа опеки и попечительства.

Согласно действующему российскому закону, в соответствующих случаях этот орган, при наличии согласия «СКРЫТО 1», выдает разрешение на «СКРЫТО 2» с «СКРЫТО 3» для их участия в «СКРЫТО 4». В указанном разрешении, среди прочего, должен быть разрешен вопрос, о котором идет речь в настоящем задании.

- Укажите максимально точно, что скрыто под:

- «СКРЫТО 1»: \_\_\_\_\_

- «СКРЫТО 2»: \_\_\_\_\_

- «СКРЫТО 3»: \_\_\_\_\_

- «СКРЫТО 4»: \_\_\_\_\_

# Ответы

- 1. Одного из родителей (или просто «родителей», или «опекунов», «законных представителей»).**
- 2. Заключение трудового договора (или: «работу», «вступление в трудовые отношения» и т.п.).**
- 3. Лицами, не достигшими возраста 14 лет (или: любой иной ответ, указывающий на детей младше 14 лет, в т.ч. «малолетними», «детьми до 13 лет» и др.).**
- 4. Созданию кинофильма или произведений (или: «съемках», «работы в организациях кинематографии» и т.п.). В ответе должно содержаться указание на сферу деятельности.**

# Критерии

4 балла (по 1 баллу за каждый пункт)

В России максимальная продолжительность ежедневной смены работников установлена ст. 94 ТК РФ, однако в этой статье данный вопрос применительно к работникам младше 14 лет не урегулирован.

Ранее этот вопрос был прямо урегулирован Постановлением НКТ РСФСР от 12.07.1933 № 17 «Об условиях труда малолетних и подростков, занятых на киносъёмках» (см. п. 5 – для малолетних в возрасте от 8 до 13 лет устанавливалась продолжительность рабочего дня не более 3 часов), однако в 2009 г. этот НПА утратил силу (см. п. 5 Приложения №1 к Приказу Минздравсоцразвития РФ от 12.11.2009 № 893).

До настоящего времени какого-либо иного нормативного акта взамен отмененного не принято.

Вместе с тем, согласно ч. 4 ст. 63 ТК РФ, в организациях кинематографии допускается с согласия одного из родителей и разрешения органа опеки и попечительства заключение трудового договора с лицами, не достигшими возраста 14 лет, для участия в создании произведений без ущерба здоровью и нравственному развитию. В разрешении органа опеки и попечительства указывается в т.ч. максимально допустимая продолжительность ежедневной работы.

23. Древние римляне применяли к государственным преступникам особое наказание под названием «проклятие памяти» (лат. «damnatio memoriae»). Суть этого наказания состояла в том, что подлежало уничтожению всё, что так или иначе было связано с существованием преступника: статуи, упоминание в летописях и законах, надгробные и настенные надписи и т.п. Также могли попасть под «зачистку памяти» казненного злодея и члены его семьи.

В современном российском праве подобный вид наказания, несомненно, отсутствует, однако в системе действующего правового регулирования все же можно обнаружить «санкцию», схожую с одним из вышеназванных древнеримских наказаний. Существование подобной «санкции» в российском праве продиктовано в значительной мере той же логикой, которой руководствовались и римляне. Однако данная «санкция» в настоящий момент может быть применена лишь по отношению к лицам, уголовное преследование в отношении которых прекращено.

**1) Укажите, в чем конкретно заключается «санкция», предусмотренная действующим российским законодательством, о которой идет речь.**

**2) Опишите подробно, в отношении кого эта «санкция» может быть применена, в связи с каким деянием и в какой конкретно ситуации.**

1) \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

2) \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

# Ответы

1) ОТКАЗ ВЫДАТЬ ТЕЛО ДЛЯ ЗАХОРОНЕНИЯ

и/или

ОТКАЗ СООБЩИТЬ МЕСТО ЗАХОРОНЕНИЯ.

2) В отношении лиц, смерть которых наступила в результате пресечения совершенной ими террористической акции.

Ст. 14.1 ФЗ «О погребении и похоронном деле»; Постановление КС РФ от 28.06.2007 № 8-П, пункты 3.1 и 3.2 мотивировочной части.

# Критерии

4 балла при верном ответе на оба вопроса, из них:

2 балла за верный ответ на вопрос №1, при этом допустимо указать лишь на одно из двух – либо отказ в выдаче тела для захоронения, либо отказ сообщить место захоронения. Ответ будет считаться полным и верным и подлежит оцениванию в 2 балла. **При неверном ответе – 0 баллов из двух, частичный балл не допускается;**

2 балла за верный и точный ответ на вопрос №2, при этом из ответа должно как минимум

следовать, что данная «санкция» применяется к лицам, смерть которых наступила **в результате совершенной ими террористической акции**. В любом ином случае ставится 0 баллов из трех за данную часть вопроса.

Так, ответ «лиц, совершивших террористический акт», является неполным и не засчитывается в качестве верного, за такой ответ ставится 0 баллов из 2-х возможных.

24. По одной из распространенных версий, название ЭТОГО ИНСТИТУТА происходит от латинских (староитальянских) терминов «скамья» и «сломанный». Все дело в том, что менялы и ростовщики в Италии зачастую устанавливали в людных местах, таких как рынки и ярмарки, скамью (прилавок), где они проводили свои сделки и оформляли документы. Лавки разорившихся торговцев зачастую подвергались разгрому.

**О каком правовом ИНСТИТУТЕ идёт речь? Назовите его одним словом.**

---



# Ответ и критерии

- **БАНКРОТСТВО, или еще допустимый вариант –  
НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ**
- **3 балла (любая ошибка – 0 баллов, частичный балл за данное задание не допускается)**

## VIII. Решите задачи

**25. Гражданин Милосердов, работая юристом в одной из российских фармацевтических компаний, решил стать донором и сдать кровь. Он выяснил, что в расположенном рядом с его домом центре переливания крови в первый день проводится медицинский осмотр, а на следующий день возможна сдача крови. В связи с этим он за неделю до дня планируемого медицинского осмотра написал на имя работодателя заявление об освобождении его от работы на два дня с сохранением за ним среднего заработка, а также о предоставлении ему дополнительного оплачиваемого дня отдыха, положенного по закону, непосредственно на следующий день после дня сдачи им крови. Три указанных дня выпадали на среду, четверг и пятницу.**

**Работодатель издал приказ об освобождении Милосердова от работы на день медицинского осмотра (среду) и на день сдачи им крови (четверг) с сохранением за ним среднего заработка. Вместе с тем, работодатель отказал ему в предоставлении дополнительного дня отдыха именно в соответствующую пятницу, ссылаясь на необходимость присутствия Милосердова в этот день на работе, поскольку на этот день было запланировано подписание контракта с ритейлерами. Милосердову была обещана возможность использовать в качестве дополнительного дня отдыха любой иной день, когда его присутствие на работе не являлось бы критически необходимым.**

**Вместе с тем, Милосердов, пройдя медосмотр и сдав кровь в те дни, на которые это было запланировано, в пятницу на работу не вышел и был уволен работодателем за прогул.**

*Имелись ли у работодателя в данной ситуации основания для увольнения Милосердова? Ответ обоснуйте.*

# Ответ

- Нет, оснований для увольнения Милосердова не имелось.
- Согласно ч. 4 ст. 186 ТК РФ, после каждого дня сдачи крови и ее компонентов работнику предоставляется дополнительный день отдыха. Указанный день отдыха **по желанию** работника может быть присоединен к ежегодному оплачиваемому отпуску или использован в другое время в течение года после дня сдачи крови и ее компонентов.
- Таким образом, закон предоставляет лицу, являющемуся донором, дополнительный день отдыха непосредственно после дня сдачи ими крови, а также право по их собственному усмотрению использовать этот день в другое время.

# Критерии

- 3 балла (1 балл за верный краткий ответ, 2 балла за верное по смыслу обоснование)
- Обоснование является верным по смыслу и оценивается в 2 балла из двух, если участник указал, что работнику после каждого дня сдачи крови предоставляется **дополнительный день отдыха**, который определяется **по желанию** самого работника. Такой ответ является достаточным и оценивается в 2 балла. Частичный балл за обоснование в этой задаче не ставится – либо 2, либо 0! Если из ответа не следует возможность переноса такого дня, такое объяснение не будет засчитано как верное.

**26. Приговором Ленинского районного суда города N от 9 ноября 2009 года гр. Некрашевич был осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ за убийство своей жены Анастасии и ему было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 11 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. 28 января 2010 года указанный приговор был оставлен без изменения М-ким областным судом и вступил в законную силу. Доводы гр. Некрашевича о том, что вменяемое ему преступление он не совершал, а труп потерпевшей следствием обнаружен не был, судами были отклонены на основании совокупности всех иных доказательств, указывавших на признаки насильственной смерти супруги гр. Некрашевича и на его причастность к преступлению.**

**Гр. Некрашевич и его защитник обращались с надзорными жалобами на состоявшиеся по делу судебные акты в президиум М-кого областного суда, однако в удовлетворении указанных жалоб было отказано судьей, рассматривавшим жалобы, с чем согласился председатель М-кого областного суда. Все возможности по надзорному обжалованию вынесенного в отношении гр. Некрашевича приговора были исчерпаны.**

**1 июня 2020 года гр. Некрашевич был освобожден из мест лишения свободы в связи с отбытием назначенного ему наказания.**

**Спустя полгода, 2 декабря 2021 года, гр. Некрашевич, выйдя поздним вечером из дома, в котором он проживал как до, так и после отбытия наказания, на пороге подъезда столкнулся лицом к лицу со своей бывшей супругой, за убийство которой он был осужден судом. Он узнал, что 13 лет назад она, опасаясь за свою жизнь ввиду имевших место угроз и насилия со стороны Борисова, шефа Некрашевича по работе, а также известного и влиятельного бизнесмена, срочно и в тайне от всех переехала в другой регион, где приобрела поддельные документы, а после под новым именем покинула страну и оборвала все контакты со своими родными, знакомыми и друзьями. Однако месяц назад из сообщений прессы ей стало известно, что Борисов умер, в связи с чем она решила вернуться в Россию.**

**Гр. Некрашевич пригласил бывшую супругу к себе в квартиру, но весь оставшийся вечер был мрачен и молчалив. После долгих и мучительных терзаний, движимый чувством мести за сломанную ему жизнь, он убил свою бывшую супругу, задушив ее, когда она спала.**

**Приговором Ленинского районного суда города N от 22 марта 2021 года гр. Некрашевич был вновь осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ за убийство своей бывшей жены и ему было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 12 лет, с реальным отбыванием наказания. При этом на момент вынесения данного приговора первый приговор 2009 года отменен не был. Некрашевич был не согласен с приговором суда от 22 марта 2021 года, считая его незаконным, поскольку он ранее уже был осужден за убийство этого человека и отбыл наказание в полном объеме. По мнению гр. Некрашевича, второй приговор нарушает запрет наказывать лицо дважды за одно и то же преступление.**

# Вопросы

*1. Законно ли суд в приговоре от 22 марта 2021 года привлек гр. Некрашевича к уголовной ответственности и назначил ему новое уголовное наказание, подлежащее реальному отбыванию?*

*2. Если Ваш ответ положительный, укажите, могут ли в сложившейся ситуации быть восстановлены права Некрашевича, связанные с его первым ошибочным осуждением, с учетом*

*истекших сроков и полного отбытия наказания по первому приговору. Если да, то при каком обязательном процессуальном условии это возможно. Также укажите, как согласно действующему закону называется институт восстановления прав в подобной ситуации (если таковой существует).*

*Если Ваш ответ на первый вопрос задачи отрицательный, укажите, какое процессуальное решение должен был вынести суд при рассмотрении им второго дела, возбужденного в отношении гр. Некрашевича, и возможен ли в данном случае зачет отбытого наказания.*

# Ответы

1. Да, суд законно привлек гр. Некрашевича к уголовной ответственности и назначил ему новое уголовное наказание, подлежащее реальному отбыванию.
2. Гражданин Некрашевич может восстановить свои права, связанные с его первым осуждением, которое имело место по ошибке.

Для этого необходимо, чтобы первый приговор был **отменен** и первое уголовное дело было **прекращено** ввиду отсутствия события преступления (п. 4 ч. 2 ст. 133 УПК РФ).

При этом в данном случае пересмотр обвинительного приговора будет осуществляться **по новым обстоятельствам** (п. 2 ч. 2 и п. 3 ч. 4 ст. 413, п. 2 ст. 418 УПК РФ), в связи с чем такой пересмотр приговора в пользу осужденного никакими сроками не ограничен (ч. 1 ст. 414 УПК РФ).

Институт восстановления прав лица в подобной ситуации, согласно действующему закону, называется **РЕАБИЛИТАЦИЯ** (ч. 2 ст. 133 УПК РФ, п. 34 ст. 5 УПК РФ).



# Критерии

**4 балла:**

**1 балл за верный краткий ответ на первый вопрос, или 0 баллов при неверном ответе;**

**1 балл за верный краткий ответ на вопрос о том, могут ли быть восстановлены права Некрашевича, связанные с его первым ошибочным осуждением, или 0 баллов при ошибке;**

**1 балл за верное указание на условие восстановления прав Некрашевича – отмена первого приговора;**

**1 балл за верное указание на название института восстановления прав Некрашевича – реабилитация, или 0 баллов при неуказании участником данного ответа «реабилитация».**

**27. Борисов и Полушин решили ограбить склад с гречневой крупой. Они предложили присоединиться к ним Елисееву, на что он им ответил: «Нет, ребята, грабить склад с вами я не буду. Но вы захватите, на всякий случай, для меня один мешочек крупы, вынесите его со склада и оставьте в подвале соседнего со складом заброшенного дома, где его никто больше не найдет – я его оттуда вскоре заберу. Разумеется, в долгу не останусь».**

**Сказано – сделано. Борисов и Полушин, проникнув ночью на склад, вынесли оттуда несколько мешков с гречневой крупой, один из которых предназначался для Елисеева. Они оставили этот мешок в оговоренном укромном месте, откуда Елисеев его вскоре забрал. Остальные мешки с крупой Борисов и Полушин вывезли на автомобиле Борисова.**

**Впоследствии, когда следствие по делу о краже выявило причастность к ней Борисова и Полушина и данные лица были задержаны по подозрению в совершении преступления, во время допросов они назвали фамилию Елисеева, уточнив, что один мешок крупы они вынесли со склада специально для него.**

*Подлежит ли Елисеев, достигший возраста уголовной ответственности и не признанный невменяемым, уголовной ответственности в соответствии с Уголовным кодексом РФ, и, если да, то как именно должны быть квалифицированы его действия?*

*При любом ответе на первый вопрос обоснуйте свой ответ.*

# Ответы

**Да, Елисеев подлежит уголовной ответственности.**

**Его действия должны быть квалифицированы как пособничество в краже.**

**Согласно ч. 5 ст. 33 УК РФ, пособником признается лицо, заранее обещавшее приобрести предметы, добытые преступным путем.**

# Критерии

3 балла:

1 балл за верный краткий ответ;

1 балл за верную квалификацию действий Елисеева как **пособничества** в краже, но лишь **при условии верного краткого ответа** на первый вопрос, в любом ином случае 0 баллов за вопрос о квалификации действий Елисеева;

1 балл за верное по смыслу обоснование верной квалификации действий Елисеева.

При этом от участников не требуется приведения обоснования в том объеме, в котором оно приведено в примечании к верному ответу. Достаточно одного лишь указания на признак, по которому действия Елисеева образуют пособничество – **заранее данное обещание приобрести** похищенное. Но возможно и иное обоснование, которое также может быть признано верным, например: «Елисеев умышленно участвовал в совершении умышленного преступления совместно с иными лицами, но лично не совершал действий, непосредственно направленных на хищение чужого имущества».

28. Петр и Василиса прожили в браке с марта 1984 года по январь 2019 года. В январе 2019 года супруги, имея общих совершеннолетних детей, расторгли свой брак в органах ЗАГС по взаимному согласию, посчитав дальнейшую свою совместную жизнь и сохранение семьи невозможными ввиду постоянных ссор на протяжении последних нескольких лет. После расторжения брака Василиса осталась проживать в съемной однокомнатной квартире, в которой они жили с Петром, а тот выехал и нашел себе иное жилье.

12 января 2020 года Василисе исполнилось 55 лет. После расторжения ее брака с Петром ее материальное положение существенно ухудшилось и стало явно недостаточным для удовлетворения ее базовых жизненных потребностей с учетом ее возраста, состояния здоровья, необходимости оплаты съемного жилья и приобретения ею лекарственных препаратов в связи с рядом заболеваний. Одной заработной платы, едва превышающей МРОТ, Василисе на жизнь объективно не хватало.

В связи с этим, в январе 2020 года Василиса обратилась за помощью к бывшему супругу, получавшему приличную зарплату и способному оказать ей материальную поддержку, однако Петр отказался удовлетворить ее просьбу. По словам Петра, их теперь больше ничего не связывает, обязанность заботиться о ней лежит на их уже взрослых детях, к тому же Василиса все еще продолжает работать и на пенсию не вышла.

В связи с этим, в феврале 2020 года Василиса обратилась в суд с иском о взыскании с Петра алиментов.

Имеются ли в указанной ситуации правовые основания для удовлетворения иска Василисы? Ответ обоснуйте, перечислив все условия, необходимые для удовлетворения такого иска, и указав, какие из них в описанной выше ситуации имеются.

# Ответы

- Да, основания для удовлетворения иска Василисы о взыскании с Петра алиментов на ее содержание имеются.
- Согласно абз. 5 п. 1 ст. 90 СК РФ, право требовать предоставления алиментов в судебном порядке от бывшего супруга, обладающего необходимыми для этого средствами, имеет, в том числе, **нуждающийся** бывший супруг, достигший **пенсионного возраста** не позднее чем через **пять лет** с момента расторжения брака, если супруги **состояли в браке длительное время**.
- Согласно п. 8 ст. 169 СК РФ, право нуждающегося в помощи бывшего супруга, достигшего пенсионного возраста, на алименты распространяется **в том числе** на лиц, достигших **возраста 55 лет (для женщин), 60 лет (для мужчин)**.
- В связи с этим, недостижение Василисой общеустановленного пенсионного возраста согласно ФЗ «О страховых пенсиях» не имеет значения для решения вопроса о наличии у нее права требовать от бывшего супруга алиментов.

# Критерии

3 балла (1 балл за верный краткий ответ, 2 балла за верное и полное обоснование)  
Если обоснование является **неполным**, за него ставится **0** баллов из 2-х возможных.

Обоснование считается **верным и полным**, только если участник указал, что:

- (1) Василиса является нуждающейся; и что
- (2) супруги состояли в браке длительное время; и что
- (3) Василиса достигла возраста 55 лет в пределах 5-ти лет после расторжения брака.

Т.о., участникам НЕ нужно расшифровывать, что понимается под состоянием нуждаемости - достаточно, чтобы они верно сделали такой вывод.

Также от участников НЕ требуется анализа вопроса о достижении Василисой пенсионного возраста по ФЗ «О страховых пенсиях» – достаточно, чтобы было указано, что основанием к алиментам в данном случае является, среди прочего, достижение Василисой возраста **55 лет (либо пенсионного возраста)**.

**29. Корнеев, находясь 01.11.2019 года за рулем своего автомобиля в состоянии алкогольного опьянения, существенно превысил допустимую скорость движения, в силу чего не справился с управлением транспортным средством и сбил пешехода. В результате полученных травм попавшая под колеса его автомобиля женщина скончалась на месте.**

**После наезда на пешехода Корнеев немедленно вызвал экстренные службы и позвонил в полицию, сообщив о том, что он «по своей халатности наехал на пешехода». По прибытии на место правоохранительных органов он не отрицал своего нахождения в состоянии опьянения и добровольно прошел медицинское освидетельствование, а затем всячески способствовал расследованию преступления. Впоследствии он добровольно стал перечислять супругу погибшей денежные средства в счет возмещения причиненного ему морального вреда.**

**За нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека, если это деяние совершено лицом, находящимся в состоянии алкогольного опьянения, уголовный закон предусматривает санкцию в виде лишения свободы на срок от пяти до двенадцати лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет (ч. 4 ст. 264 УК РФ).**

**14.05.2020 суд вынес в отношении Корнеева приговор, признав его виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 264 УК РФ, и назначил ему наказание в виде лишения свободы сроком на девять лет с лишением права управления транспортным средством на три года.**

**При этом суд учел в качестве смягчающего обстоятельства добровольное возмещение Корнеевым морального вреда, причиненного преступлением. В то же время, в качестве отягчающих обстоятельств суд указал на совершение Корнеевым преступления в состоянии алкогольного опьянения, а также на наступление тяжких последствий в результате совершения преступления (п. «б» ч. 1 и ч. 1.1 ст. 63 УК РФ).**

**Также суд отклонил ходатайство Корнеева о прекращении уголовного дела и о его освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, мотивировав это тем, что совершенное Корнеевым преступление относится к категории тяжких, что исключает освобождение от уголовной ответственности по данным основаниям.**

*Перечислите, какие ошибки в применении уголовного закона допустил суд, и обоснуйте свой ответ (обоснуйте, почему это является ошибкой).*



# ОТВЕТЫ

**1. Суд неправомерно учел в качестве отягчающих обстоятельств как совершение Корнеевым преступления в состоянии опьянения, так и наступление тяжких последствий в результате его совершения.**

**Согласно ч. 2 ст. 63 УК РФ, если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания.**

**Поскольку наступление соответствующих последствий в виде смерти потерпевшего, а равно нахождение лица, управляющего автомобилем, в состоянии опьянения являются квалифицирующими признаками состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 264 УК РФ, они не могут учитываться повторно в качестве отягчающих обстоятельств.**

**2. Суд неправомерно не учел в качестве смягчающего обстоятельства явку Корнеева с повинной (п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ).**

**Согласно ст. 142 УПК РФ и п. 29 Постановления Пленума ВС РФ от 22.12.2015 № 58, явка с повинной – это добровольное сообщение лицом о совершенном им преступлении, сделанное в письменном или устном виде. Корнеев добровольно сообщил правоохранительным органам о совершенном им преступлении, в связи с чем данное обстоятельство подлежало учету при назначении наказания, что суд ошибочно не учел.**

**3. С учетом отсутствия отягчающих обстоятельств, а также наличия смягчающих обстоятельств, таких как явка с повинной и добровольное возмещение причиненного преступлением вреда, суд не мог назначить наказание свыше 2/3 максимального срока наказания, то есть свыше 8 лет лишения свободы (ч. 1 ст. 62 УК РФ). Однако суд назначил Корнееву 9 лет лишения свободы, что выше допустимого предела.**

**Прим.: согласно п. 36 Постановления Пленума ВС РФ от 22.12.2015 № 58, правила, изложенные в части 1 статьи 62 УК РФ, могут применяться судами при наличии хотя бы одного из перечисленных в пунктах «и» и (или) «к» части 1 статьи 61 УК РФ смягчающих обстоятельств, если при этом отсутствуют отягчающие наказание обстоятельства.**

# Критерии

5 баллов:

по 1 баллу за каждое ВЕРНО И ПОЛНО указанное нарушение, допущенное судом;

т.о., если участник указал, что суд **неверно признал отягчающим лишь какое-то одно из двух обстоятельств, балл за первый пункт ответа не ставится;**

по 1 баллу за обоснование нарушений №1 и №3, **при этом данные баллы ставятся только в том случае, если участник получил соответствующий балл за указание соответствующих нарушений под №№ 1, 3.**

**Балл за обоснование нарушения №2 отдельно не ставится** и детальное обоснование нарушения №2 от участников не требуется - достаточно, чтобы участники просто указали на то, что суд ошибочно не учел явку с повинной как смягчающее обстоятельство.

В третьем пункте участнику не обязательно прямо написать, что суд не мог назначить наказание свыше 8 лет – достаточно указать, что «с учетом отсутствия отягчающих обстоятельств и наличия указанных в задаче смягчающих суд не мог назначить наказание свыше 2/3 от максимальной санкции». **Однако условия применения данной нормы участник должен назвать, или 0 баллов за третий пункт.**

За указание неправильных вариантов баллы не снимаются.

**30. Алексей Калинин вместе со своей супругой Анастасией Калининой в декабре 2019 года запланировали на апрель 2020 года совместный отпуск в Италии, где у них был собственный дом. Каждый из них согласовал на своей работе соответствующие даты отпусков, после чего 22 декабря 2020 года Алексей приобрел два авиабилета по маршруту Москва – Рим на 4 апреля 2020 года, а также два билета в обратном направлении на 18 апреля 2020 года. В целях экономии средств все четыре билета были приобретены им по невозвратным тарифам.**

**Однако планам супругов на отпуск за границей помешала пандемия коронавируса. В частности, уполномоченными органами РФ в целях предотвращения распространения коронавирусной инфекции было принято решение о приостановлении международного авиасообщения со всеми странами, включая Италию. В этой связи все рейсы, на которые Алексей приобрел билеты, были отменены по решению авиакомпании.**

**Ввиду этих обстоятельств Алексей обратился в авиакомпанию с просьбой разъяснить ему, в каком порядке он может вернуть уплаченные им за авиабилеты средства. По утверждениям представителя авиакомпании, в сложившейся ситуации денежные средства возвращены быть никак не могут, поскольку возникшие обстоятельства, связанные с пандемией коронавируса и ограничением авиасообщения России с другими странами, носят характер чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях, то есть являются форс-мажором. На этом основании авиакомпания освобождается от ответственности за неисполнение принятых на себя обязательств по авиаперевозке, в связи с чем денежные средства за авиабилеты, приобретенные пассажирами по невозвратным тарифам, возврату не подлежат.**

*Подлежит ли в данной ситуации денежная сумма за авиабилеты возврату в том либо ином порядке, либо же средства, уплаченные Алексеем за невозвратные авиабилеты, вернуть ни в каком порядке невозможно?*

*Если Ваш ответ на вопрос №1 отрицательный, укажите, предусматривает ли закон какие-либо иные способы защиты интересов Алексея в данной ситуации и, если да, то какие именно.*

*Если Ваш ответ на вопрос №1 положительный, укажите и обоснуйте, опираясь на закон, в чем именно состоит ошибочность разъяснений, данных Алексею представителем авиакомпании, а также почему денежные средства должны быть возвращены.*

# Ответы

1. Да, уплаченная Алексеем за авиабилеты денежная сумма подлежит возврату.

2. Ошибочность данных разъяснений состоит в том, **что правовым последствием форс-мажора является лишь освобождение должника от гражданско-правовой ответственности за неисполнение обязательства**, вызванное форс-мажором (п. 3 ст. 401 ГК РФ), тогда как возврат цены авиабилета при несостоявшейся перевозке не является мерой ответственности и потому не исключается в случае форс-мажора.

3. В данной ситуации цена билетов, пусть и «невозвратных», подлежит возврату Алексею в полном объеме, поскольку:

(1) услуга перевозки оказана не была и оснований для взимания платы за объективно неоказанную услугу у перевозчика не имеется. В противном случае нарушается принцип синаллагмы в обязательстве, что недопустимо.

(2) Кроме того, по смыслу п. 2 ст. 416 ГК РФ, в случае невозможности исполнения должником его обязательства перед кредитором, последний не вправе требовать возвращения исполненного им по встречному обязательству только в тех случаях, когда указанная выше невозможность была вызвана виновными действиями самого кредитора. Таким образом, поскольку вины Алексея в неоказании ему услуги нет, основания для удержания перевозчиком платы за услугу отсутствуют.

(3) Кроме того, эта же позиция основана также на п. 2 ст. 108 Воздушного кодекса РФ, согласно которой при вынужденном отказе пассажира от перевозки пассажиру возвращается уплаченная им за воздушную перевозку провозная плата (вне зависимости от выбранного тарифа). Вынужденным отказом признается в т.ч. случай отмены рейса, указанного в билете (п. 227 Федеральных авиационных правил «Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов...», утв. Приказом Минтранса России от 28.06.2007 № 82).

# Критерии

3 балла, из них:

1 балл за верный краткий ответ на первый вопрос (п. 1 критериев);

1 балл за верное обоснование того, в чем состоит ошибочность разъяснений, данных представителем а/к (п. 2 критериев);

1 балл за обоснование того, почему Алексею должна быть возвращена стоимость авиабилетов. При этом допускается любое из трех обоснований, предложенных в ответах **(п. 3 ответов)**.

Также учитывался ответ, в котором указывалось на реституцию, но только в том случае, если из ответа следовало, что участник неверно использует термин «реституция». Учитывалось указание на недопустимость неосновательного обогащения, а также на предусмотренный Постановлением Правительства РФ порядок возврата билетов.

**31. ООО «Янтарь» – организация, входящая в одну группу компаний с рядом иных фирм, представляющих в совокупности единый производственный холдинг. Руководством этой группы компаний было принято решение о целесообразности прекращения бизнеса ООО «Янтарь» и перевода его на вновь созданное юридическое лицо АО «Сопекса».**

**При этом всех работников ООО «Янтарь» планировалось перевести в АО «Сопекса» – сокращение штатов ООО «Янтарь» не предполагалось. В связи с этим, между двумя указанными компаниями было заключено соглашение о переводе работников ООО «Янтарь» в АО «Сопекса», определяющее общие условия и порядок осуществления соответствующих процедур.**

**Мухин работал в должности системного администратора ООО «Янтарь». Руководство АО «Сопекса» направило ему письменное приглашение на работу в данную организацию в порядке перевода из ООО «Янтарь», с сохранением прежней должности и заработной платы. Мухин с переводом согласился, в связи с чем ему был предложен к подписанию трехсторонний договор о его переводе в АО «Сопекса», сторонами которого были он, а также две указанные компании. Данный договор, подписанный сторонами 13 января 2020 года, предусматривал, что в день, следующий за днем издания ООО «Янтарь» приказа об увольнении Мухина в порядке перевода к другому работодателю, между Мухиным и АО «Сопекса» должен быть подписан трудовой договор и что Мухин приступит к работе в новой организации с этого дня.**

**Приказ об увольнении Мухина из ООО «Янтарь» был издан 3 февраля 2020 года, о чем Мухин был уведомлен в тот же день под роспись, ему была выдана трудовая книжка и с ним был произведен окончательный расчет. Однако с целью оформления на работу в АО «Сопекса» Мухин обратился лишь 24 февраля 2020 года.**

**В заключении трудового договора Мухину было отказано по причине того, что он нарушил соглашение сторон, по условиям которого первым рабочим днем Мухина должно было стать 4 февраля 2020 года. Каких-либо уважительных причин пропуска срока на подачу документов о приеме на работу в АО «Сопекса» Мухин не привел.**

*Правомерен ли отказ АО «Сопекса» в приеме Мухина на работу в соответствии с нормами действующего законодательства РФ? Ответ обоснуйте.*

# Ответы

- Нет, отказ АО «Сопекса» в приеме Мухина на работу является незаконным.
- Согласно ч. 4 ст. 64 ТК РФ, запрещается отказывать в заключении трудового договора работникам, приглашенным **в письменной форме на работу в порядке перевода** от другого работодателя, в течение **одного месяца** со дня увольнения с прежнего места работы.
- Согласно абз. 3 п. 10 Постановления Пленума ВС РФ от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса РФ», отказ в приеме на работу работникам, приглашенным в письменной форме в порядке перевода от другого работодателя, в течение одного месяца со дня увольнения с прежнего места работы, считается дискриминационным.

# Критерии

**3 балла (1 балл за верный ответ, 2 балла за верное по смыслу обоснование)**

**Обоснование является верным по смыслу и оценивается в 2 балла из двух возможных, если из ответа участника следует, что работнику, приглашенному на работу **в порядке перевода от другого работодателя, гарантируется прием на работу в течение 1 месяца** со дня увольнения с прежнего места работы.**

**Такое обоснование является достаточным и оценивается в 2 балла из двух.**

**Частичный балл за обоснование в данной задаче не ставится – либо 2 балла, либо 0 баллов за обоснование!**



**32. «Лондонским соглашением» от 08 августа 1945 года, которое было заключено между Правительствами Союза ССР, США, Соединенного королевства Великобритании и Северной Ирландии и Временным Правительством Французской республики, был утвержден Устав Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси (иначе именуемого «Нюрнбергским трибуналом»). Данный Трибунал впервые в истории привлек к ответственности лиц, виновных в совершении международных преступлений.**

**Значение Устава Нюрнбергского Трибунала состоит в том, что на международно-правовом уровне были впервые квалифицированы в качестве преступных следующие деяния, относящиеся к трем группам:**

- 1) преступления против мира, а именно: планирование, подготовка, развязывание или ведение агрессивной войны или войны в нарушение международных договоров, соглашений или заверений, или участие в общем плане или заговоре, направленных к осуществлению любого из вышеизложенных действий;**
- 2) военные преступления, а именно нарушения законов или обычаев войны (убийства, истязания или увод в рабство гражданского населения оккупированной территории, убийства или истязания военнопленных лиц, бессмысленное разрушение городов или деревень, и др.);**
- 3) преступления против человечности, а именно: убийства, истребление, порабощение, ссылка и другие жестокости, совершенные в отношении гражданского населения до или во время войны, и др.**

**Устав Трибунала, объявив данные деяния преступными, в статье 6 предусмотрел, что Трибунал имеет право судить и наказывать лиц, которые, действуя в интересах европейских стран оси индивидуально или в качестве членов организации, совершили любое из указанных преступлений.**

**Одним из главных доводов защиты подсудимых, представших перед Трибуналом, стал довод о нарушении Трибуналом основополагающего правового принципа «*nullum poena sine lege*» (нет наказания без указания на то в законе) и «*ex post facto*», т.е. недопустимость применения правовых норм, созданных после совершения преступлений.**

**Тем не менее, Трибунал отклонил указанные доводы защиты, мотивировав это тем, что Устав Трибунала, созданный победившими народами, в действительности является лишь выражением международного права, которое уже существовало ко времени его создания, и в этом смысле является сам вкладом в международное право. Таким образом, по мнению Трибунала, Устав стал результатом кодификации соответствующих договорных и обычных норм международного права, уже существовавших в момент совершения подсудимыми инкриминируемых им деяний.**

**В обоснование данного вывода Трибунал в Приговоре сослался на ряд существовавших к тому времени международных соглашений (пактов, конвенций, иных документов), в которых были запрещены те деяния, которые были вменены подсудимым.**

# Вопросы

*А. Укажите, какими многосторонними международными соглашениями общего характера (договорами, пактами, декларациями, конвенциями и т.п.), в которых участвовала Германия и на которые сослался Трибунал в своем Приговоре, были запрещены деяния, квалифицированные Уставом Нюрнбергского Трибунала в качестве преступлений против мира.*

*При ответе на данный вопрос укажите именно международные соглашения общего характера – перечислять конкретные договоры о взаимных гарантиях, арбитраже и ненападении, заключенные Германией с другими странами, не требуется.*

*При ответе на данный вопрос необходимо указать **название** (полное или сокращенное) и **год** принятия соответствующих международных документов.*

*Б. Укажите, какими многосторонними международными соглашениями общего характера (договорами, пактами, декларациями, конвенциями и т.п.), в которых участвовала Германия и на которые сослался Трибунал в своем Приговоре, были запрещены деяния, квалифицированные Уставом Нюрнбергского Трибунала в качестве военных преступлений и преступлений против человечности.*

*При ответе на данный вопрос укажите именно международные соглашения общего характера – перечислять конкретные договоры о взаимных гарантиях, арбитраже и ненападении, заключенные Германией с другими странами, не требуется.*

*При ответе на данный вопрос необходимо указать **название** (полное или сокращенное) и **год** принятия соответствующих международных документов.*

# Ответы

**А) Деяния, квалифицированные Уставом в качестве преступлений против мира (в частности, агрессивная война, война в нарушение международных договоров, соглашений или заверений), к моменту их совершения были запрещены следующими соглашениями, в которых участвовала Германия:**

**1. Гаагскими конвенциями 1899 г. и 1907 г. В данном пункте допустимо указать просто: «Гаагские конвенции 1899 г.» ИЛИ «Гаагские конвенции 1907 г.» - такой ответ должен быть засчитан. Также должны быть засчитаны ответы в случае указания участником более конкретных наименований конвенций: «Конвенция о мирном урегулировании международных споров 1899 г.»; ИЛИ «Конвенция о мирном урегулировании международных споров 1907 г.»; ИЛИ «Конвенция о начале военных действий 1907 г.».**

**Указание любого из этих ответов, а равно нескольких из этих ответов, засчитывается как за один правильный пункт и оценивается в 1 балл.**

**Простое указание на «Конвенция 1899 г.» или «Конвенция 1907 г.» не засчитывается в качестве верного и полного ответа.**

**2. Общий договор об отказе от войны от 27.08.1928 г., ИЛИ: Парижский пакт 1928 г., ИЛИ: Пакт Бриана-Келлога 1928 г.**

**Любое из этих названий является допустимым ответом.**

**3. Декларация об агрессивных войнах 1927 г., принятая на заседании Ассамблеи Лиги Наций 24 сентября 1927 г.**

**(см. Приговор Нюрнбергского Трибунала, разделы «Нарушение международных договоров» и «Правовое обоснование, вытекающее из Устава»)**

**Б) Деяния, квалифицированные Уставом в качестве военных преступлений, к моменту их совершения были запрещены следующими соглашениями, в которых участвовала Германия:**

**1. Гаагской конвенцией 1907 г.; ИЛИ: «Конвенция о законах и обычаях сухопутной войны 1907 г.» **Иные конвенции и декларации, принятые в Гааге в 1899 г. и 1907 г. и имевшие отношение к военным преступлениям, не были названы в Приговоре Трибунала, в связи с чем их перечисление участником в ответе отдельно не оценивается.****

**2. Женевская конвенция 1929 г., ИЛИ Конвенция об обращении с военнопленными 1929 г.**

**(см. Приговор Нюрнбергского Трибунала, раздел «Правовое обоснование к разделу о военных преступлениях и преступлениях против человечности»).**

# Критерии

- **5 баллов, по 1 баллу за каждый пункт**
- **Указание неверных вариантов ответа НЕ является основанием для обнуления либо снижения баллов за данную задачу.**

## **IX. Составьте юридический документ**

33. К юристу Иванову И.И. обратился Петров А.К. с просьбой подготовить и подать кассационную жалобу на судебные акты по делу о сносе соседской бани, которая частично заходит на земельный участок Петрова А.К.

Вы являетесь юристом Ивановым И.И.

Составьте кассационную жалобу на судебные акты, исходя из описанной ниже ситуации и опираясь на указанные ниже данные.

Петров А.К. и Васильев Д.Н. – соседи по принадлежащим им дачным участкам, расположенным в Истринском районе Московской области и имеющим общую границу. Оба постоянно проживают в домах на данных участках. Участки не разделены забором – граница между ними обозначена на местности флажками, установленными в земле через каждые 10 метров.

В сентябре 2017 года, когда Петров вместе со своей супругой находился на отдыхе за границей, а в доме, расположенном на принадлежащем Петрову А.К. земельном участке, остался проживать его 18-летний сын Петров П.А., сосед Васильев возвел бревенчатую баню на бетонном фундаменте. При этом здание бани было размещено на границе участков и двумя третями своей площади заходило на принадлежащий Петрову А.К. участок.

Петров вернулся с отдыха 23 октября 2017 года и, обнаружив своими глазами, что на его участке расположено здание соседской бани, сразу же предъявил Васильеву претензии с требованием освободить его участок. Васильев, в свою очередь, стал убеждать Петрова «не кипятиться» и войти в его положение: баня была мечтой всей его жизни, а это единственное место, где она может быть возведена – в остальных частях участка Васильева ее возведение технологически и юридически невозможно. По словам Васильева, Петров может стать частым гостем этой бани. Однако Петров А.К. не согласился уступить Васильеву, возмутился, что «это все было сделано без его ведома и согласия», и настоял на своем требовании об освобождении участка, сообщив также, что не любит баню и ходить в нее не собирается. Единственным компромиссом стало предоставление Васильеву «разумного срока» для устранения нарушения прав Петрова.

Васильев, тем не менее, не спешил сносить баню, а Петров постоянно ему об этом напоминал. Соседи постоянно на этот счет ссорились, но Петров А.К., в свою очередь, не решался судиться с соседом. Однако в 2020 году Петров захотел в углу своего участка, где располагалась баня, возвести теплицы для выращивания овощных культур, и после очередного отказа Васильева Д.Н. убрать баню, 14 октября 2020 года, обратился в суд с иском о сносе бани, возведенной на его земельном участке без его согласия.

В ходе рассмотрения дела Васильев Д.Н. признал, что разрешения на постройку он от Петрова А.К. не получал, вместе с тем, ссылался на пропуск Петровым А.К. исковой давности по предъявленному иску.

Суд вынес решение об отказе Петрову в иске.

.....

*решил:*

*В удовлетворении исковых требований Петрова А.К. к Васильеву Д.Н. о сносе постройки отказать.*

*Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Истринский городской суд Московской области в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.*

*Председательствующий (подпись) Иванова А.А.*

*Судьи (подпись) Иванова М.М.*

*(подпись) Сидорова Д.А.*

Истец обжаловал данное решение в апелляционном порядке, однако Апелляционным определением Московского областного суда от 17.03.2021 по делу № 33-333333/2021 вынесенное решение было оставлено без изменения. Московский областной суд согласился со всеми выводами суда первой инстанции, признав их правильными. Каких-либо иных выводов апелляционный суд не сформулировал и новых обстоятельств не установил, лишь подтвердив правильность решения суда первой инстанции.

Петров А.К., ранее сам представлявший свои интересы в судах по данному делу и не имеющий юридического образования, обратился к Вам за юридической помощью с целью обжалования принятых судебных актов в кассационном порядке. В ходе консультации он сообщил Вам все указанные выше сведения и предоставил заверенные копии судебных актов, принятых по делу. Впоследствии он также передал Вам надлежащим образом оформленную на Ваше имя доверенность с указанием всех необходимых полномочий и попросил Вас самостоятельно составить, подписать и подать в суд кассационную жалобу на указанные судебные акты, совершив все необходимые для этого действия.

Исходите из того, что Вы имеете окончательное высшее юридическое образование. Территория Московской области входит в состав Первого судебного кассационного округа.

# Ответы

Обязательные реквизиты, которые должны содержаться в кассационной жалобе участника Олимпиады и которые подлежат оцениванию:

## 1. Наименование суда, в который она подается (п. 1 ч. 2 ст. 378 ГПК РФ):

*Первый кассационный суд общей юрисдикции.*

*Наименование суда должно быть указано точно и дословно, иначе – ошибка.*

## 2. Фамилия и инициалы лица, подающего жалобу, его место жительства в соответствии с условием задания и указание на его процессуальное положение, а также фамилия и инициалы ответчика и его место жительства в соответствии с условием задания (п.п. 2, 3 ч. 2 ст. 378 ГПК РФ):

Истец – Петров А.К.; Московская обл., Истринский район, пос. А., ул. Б., вл. 10.

Ответчик – Васильев Д.Н.; Московская обл., Истринский район, пос. А., ул. Б., вл. 11.

*Эти сведения могут быть указаны в любом месте жалобы, не обязательно в «шапке», но они в любом случае должны содержаться в жалобе. Кроме того, из жалобы должно прямо текстуально следовать, что ее подает именно истец.*

## 3. Указание на суды, рассматривавшие дело по первой и апелляционной инстанции, на судебные постановления, которые обжалуются, а также

### указание номера дела, присвоенного судом первой инстанции (п.п. 4, 5 ч. 2 ст. 378 ГПК РФ):

Решение Истринского городского суда Московской области от 16.12.2020 по делу № 2-111111/2020, Апелляционное определение Московского областного суда от 17.03.2021.

*Наименования судов должны быть точными. Единственно, возможно сокращение до «Истринский горсуд», «Мособлсуд». Иначе – ошибка.*

*Эти сведения могут быть указаны в любом месте жалобы. В частности, указание на суды может содержаться в составе указанных участником реквизитов обжалуемых судебных актов, в т.ч. если это указано лишь в просительной части жалобы. Номер дела достаточно указать в жалобе один раз в любом месте жалобы. Этого будет достаточно для соблюдения данного требования.*

## 4. Содержание принятых нижестоящими судами судебных актов (п. 4 ч. 2 ст. 378 ГПК РФ):

Суд первой инстанции в иске отказал, суд апелляционной инстанции оставил решение без изменения. Вместе с тем, НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ОШИБКОЙ, если участник указал, что «оба суда отказали в иске».

*Эти сведения могут быть указаны в любом месте жалобы. Из жалобы должно ясно следовать, что в иске отказано. Даже если это следует только из той части жалобы, где участник приводит доводы о допущенных нарушениях, этого достаточно.*

## 5. Указание на основания, по которым обжалуются судебные акты (п. 6 ч. 2 ст. 378 ГПК РФ): 5.1) Нарушение норм материального права (ЛИБО: нарушение норм ГК об исковой давности, ЛИБО: суд неверно применил материальный закон, и т.п.).

### 5.2) Рассмотрение дела судом в незаконном составе (ЛИБО: суд нарушил нормы процессуального права, ЛИБО: имеются безусловные основания к отмене судебного акта, и т.п.).

*Данный критерий предполагает, что участники должны **назвать** в жалобе те основания, предусмотренные ст. 379.7 ГПК РФ, по которым возможно обжалование судебных актов в кассационном порядке и которые имеются в настоящем деле. Это может быть указано участником в виде подзаголовка, либо просто в тексте жалобы. Участник может приводить доводы в пользу незаконности судебных актов, и в конце одного из предложений добавить: «..., что указывает на нарушение судами норм об исковой давности» – и этого будет достаточно, чтобы засчитать участнику данный пункт. Главное, чтобы участник указал в жалобе на соответствующее основание, предусмотренное ст. 379.7 ГПК РФ. Аналогично предыдущему пункту, участник может указать на это основание для отмены судебных актов в любом месте жалобы и в любой форме. Главное, чтобы участник назвал в жалобе соответствующее основание для отмены, которое содержится в ст. 379.7 ГПК РФ.*



# Ответы

**6. Доводы, свидетельствующие о допущенных судами нарушениях, со ссылкой на обстоятельства дела (п. 6 ч. 2 ст. 378 ГПК РФ): 6.1) Доводы применительно к нарушению норм материального права:**

**6.2) Доводы применительно к нарушению норм процессуального права:**

*Данный критерий предполагает, что участники должны применительно к обстоятельствам настоящего дела **обосновать** в жалобе наличие предусмотренных законом оснований для отмены судебных актов.*

Суд **ошибочно применил срок исковой давности, поскольку заявленное истцом требование является негаторным** (не связано с восстановлением права владения) **и на него исковая давность не распространяется.**

(абз. 5 ст. 208, ст. 304 ГК РФ; п. 6 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 09.12.2010 № 143 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения арбитражными судами статьи 222 Гражданского кодекса РФ; Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 25.09.2018 № 78-КГ18-49).

**Если участником указано лишь то, что суд ошибочно применил срок исковой давности, но не указано, почему, такой ответ является неполным.**

Суд первой инстанции рассмотрел дело в незаконном составе (коллекцией из трех судей), поскольку такое дело подлежало единоличному рассмотрению.

(ч. 1 ст. 14, п. 1 ч. 4 ст. 379.7 ГПК РФ)

Если участником указано лишь то, что суд рассмотрел дело в незаконном составе, но не указано, почему, такой ответ является неполным.

**7. Просьба лица, подающего жалобу (п. 7 ч. 2 ст. 378 ГПК РФ):**

Отменить Решение и Апелляционное постановление и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

(п. 2 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ; см. также п. 27 Постановления Пленума ВС РФ от 11.12.2012 № 29).

**НЕ ЯВЛЯЕТСЯ** основанием для снижения баллов, если участник не указал, в какой конкретно суд подлежит направлению дело на новое рассмотрение, либо если он указал: «в соответствующий суд».

**ОДНАКО** если участник ошибочно указал, что дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, **это является ошибкой и баллы за данный пункт №7 не засчитываются**, поскольку согласно п. 2 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ дело может быть направлено в суд апелляционной инстанции только в том случае, если судебный акт суда первой инстанции остается в силе (нельзя отменить оба судебных акта и направить дело в суд апелляционной инстанции). Вместе с тем, в данном случае суд кассационной инстанции обязан отменить решение суда первой инстанции по безусловным основаниям, в связи с чем дело подлежит направлению именно в суд первой инстанции.

**8. Подпись представителя под иском (ч. 5 ст. 378 ГПК РФ).**

**9. Перечень прилагаемых к жалобе документов (ч.ч. 5, 6, 7 ст. 378 и ч. 5 ст. 53 ГПК РФ):**

1) Доверенность (ЛИБО: копия доверенности);

2) Документ о наличии высшего юридического образования (ЛИБО: копия документа о наличии высшего юридического образования, ЛИБО: копия диплома об образовании, и т.п.);

3) Документы, подтверждающие направление/вручение ответчику копии кассационной жалобы (ЛИБО: «почтовые квитанции» и т.п.);

4) Квитанция об оплате госпошлины (ЛИБО: «документ, подтверждающий право на льготу по уплате пошлины», «ходатайство об освобождении от уплаты госпошлины», «ходатайство о предоставлении отсрочки уплаты госпошлины» и др.).

# Критерии

- 20 баллов, из них:
- за пункт №1 – 1 балл, или 0 баллов в случае ошибки или неточности;
- за пункт №2 – 1 балл, если верно указаны фамилии и инициалы истца и ответчика, их адреса, а также если при этом указано процессуальное положение лица, подающего жалобу – истец; если хотя бы один из этих моментов не указан либо указан неверно или неточно, за пункт №2 ставится 0 баллов;
- за пункт №3 – 1 балл, если верно указаны все необходимые элементы (суды, вынесшие судебные акты; даты судебных актов; номер дела в первой инстанции); если хотя бы один элемент в жалобе отсутствует либо указан неверно, за пункт №3 ставится 0 баллов;
- за пункт №4 – 1 балл, **или 0 баллов в случае неуказания либо неверного указания содержания** принятых судебных актов;
- за пункт №5 – 2 балла, по 1 баллу за каждое верно названное основание для отмены;
- за пункт №6 – 8 баллов, по 4 балла за верное и полное обоснование каждого основания для отмены судебных актов; обоснование должно быть полным, т.е. в объеме не меньшем, чем указано в ответах, в противном случае соответствующие 4 балла не ставятся, а ставится 0 баллов из 4-х возможных за соответствующий подпункт;
- за пункт №7 – 1 балл, или 0 баллов при любой ошибке;
- за пункт №8 – 1 балл, или 0 баллов в случае отсутствия подписи;
- за пункт №9 – 4 балла, по 1 баллу за каждый документ. **Если участником указаны лишние пункты, баллы за это не снимаются.**