

ВТОРОЙ ТУР. 9 КЛАСС. ЗАДАНИЯ.

Время на подготовку первой и второй частей – 3 часа.

ПЕРВАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ. Максимальная оценка – 50 баллов

Вам предстоит работать с высказываниями историков и современников о событиях и деятелях отечественной истории. Выберите из них одно, которое станет темой Вашего сочинения-эссе. Ваша задача – сформулировать собственное отношение к данному утверждению и обосновать его аргументами, представляющимися Вам наиболее существенными. При выборе темы исходите из того, что Вы:

1. Ясно понимаете смысл высказывания (не обязательно полностью или даже частично быть согласным с автором, но необходимо понимать, что именно он утверждает).
2. Можете выразить свое отношение к высказыванию (аргументировано согласиться с автором либо полностью или частично опровергнуть его высказывание).
3. Располагаете конкретными знаниями (факты, статистические данные, примеры, в том числе из историографии) по данной теме.
4. Владеете терминами, необходимыми для грамотного изложения своей точки зрения.

При написании работы постарайтесь исходить из того, что Жюри, оценивая Ваше эссе, будет руководствоваться **следующими критериями:**

1. Обоснованность выбора темы (объяснение выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник). Оценивается вводная часть к работе - не более 10 баллов. Требуется внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме, и четкая постановка задач работы, исходя из понимания смысла высказывания (может быть сформулировано до **4 задач и общая проблема** высказывания).

2. Оценка основной части к работе (макс. 35 баллов):

При оценке каждой из выделенных задач учитываются:

1. - грамотность использования исторических фактов и терминов;
2. – аргументированность авторской позиции.
3. - творческий характер восприятия темы, ее осмысления. **Требуется** ярко выраженная личная позиция, заинтересованность в теме, оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, задачи и пути их решения. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.
4. - знание различных точек зрения по избранному вопросу.

3. Умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении. Оценивается заключение к работе - не более 5 баллов.

ТЕМЫ

1. «В каких-нибудь лет двадцать на Руси возросло поколение людей, по уровню своих понятий и по кругозору своих сведений далеко шагнувших вперед от того состояния, в каком находились их родители; эти люди стали не только основателями христианского общества на Руси, но также проводниками переходившей вместе с религиею образованности, борцами за начала государственные...» (Н. И. Костомаров про конец X в.).
2. «Вторая половина XIII в. была эпохой постепенно возрастающего татарского давления – нашествия, набегов, унижения. Этот режим татарского гнета укрепился отчасти и в результате политики Александра Невского. Но вина за тяготы татарского господства на Руси лежит и на преемниках Александра, которые без колебаний следовали его примеру, призывая татарские войска на русскую землю для достижения своих политических целей» (Дж. Феннел).
3. «Цепкий, неразборчивый в средствах и жестокий, Василий II, казалось, не обладал качествами хорошего правителя, и все же у него была определенная цель, направлявшая его политику: объединение всех владений московской ветви рода Рюриковичей под единым правлением... К концу своего правления он достиг этой основной цели. Были заложены основания, на которых вскоре должно было быть воздвигнуто могучее здание московского царизма» (Г.В. Вернадский).
4. «Борьба с «изменами», как иллюзорными, так и реальными, была изначально второстепенным направлением опричнины... Автор этих строк видит в опричнине военно-административную реформу... Она была вызвана общей сложностью военного управления в Московском государстве и, в частности, «спазмом» неудач на Ливонском театре военных действий» (Д.М. Володихин).
5. «Нет нужды доказывать ошибочность тезиса об одиночестве Петра... В действительности у Петра было множество помощников, подвизавшихся на военном, дипломатическом, административном и культурном поприщах... Следует помнить о двух обстоятельствах: об исключительном даре Петра угадывать таланты и умело их использовать и о привлечении им помощников из самой разнородной национальной и социальной среды» (Н.И. Павленко).
6. «Любые конкретные мероприятия Павла I не объяснят причины его гибели... При Павле не было никакого особенного ущемления общедворянских интересов, не было и политического конфликта между господствующим классом и императором... В заговоре против него принципиальная сторона совершенно отсутствовала. В заговорщиках говорил исключительно корыстный интерес... Сказались, должно быть, и традиции эпохи дворцовых переворотов (1725 - 1762 гг.), хотя по своей сути да и технике заговор 1801 г. отличается от переворотов XVIII века» (Ю.А. Сорокин).
7. «Система ведения войны союзниками потерпела полную неудачу... Для России война закончилась позорным миром, но не позорным поражением» (Л.В. Высокочков о Крымской войне).
8. «В эпоху последних реформ [1860-х – 1870-х гг.] чувствовалась в политическом образе мыслей ошибка, одно из роковых заблуждений... [Оно] заключалось в мысли, что в России... можно совершать реформы в либеральном духе, обходясь совершенно без консерваторских или охранительных начал». (В.П. Мещерский).
9. «Можно без преувеличения отметить, что еще до убийства Столыпина наметился полный крах столыпинской системы, и политическая жизнеспособность самого премьера была поставлена под вопрос» (Л. Хеймсон).
10. «Неспособность белых сразу, а не “после победы” решать насущные вопросы устройства повседневной жизни в союзе с крестьянским большинством населения – одна из главных причин крушения Белого движения» (Б.С. Пушкарев).

11. «Как бы ни относиться к политике Сталина, которая в других отношениях была иногда чудовищной, именно СССР был 80 лет назад ведущим защитником коллективной безопасности в Европе от нацистской агрессии и ее «умиротворителей» (А.В. Шубин).
12. «Демонстрация советской мощи в боях на Хасане и Халхин-Голе имела далеко идущие последствия, показав японцам, что большая война против СССР будет для них катастрофой... Вместо оккупации всей Восточной Сибири, которую они могли произвести после германского нападения на Европейскую Россию, японцы, не поддавшись на это искушение, осуществили планы нападения на Сингапур, Филиппины и Индонезию» (Американский историк Дж. Макшерри).
13. «В военном отношении сдача города имела бы катастрофические последствия... Но помимо этих объективных аргументов, есть и другие — нравственные. Мне, как и всем ленинградцам, это абсолютно понятно, и сама мысль о сдаче нам действительно кажется чудовищной» (А.М. Городницкий).
14. «Весь первый срок президентства был напряженным. Каждый день готовил новые испытания... Иначе, наверное, не могло быть. Ему пришлось руководить страной, которая оказалась на переломе истории да еще в тяжелейшей экономической ситуации» (Н.И. Ельцина о Б.Н. Ельцине).

ВТОРАЯ ЧАСТЬ. ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПРОЕКТ

Максимальная оценка – 50 баллов

Самое важное в профессии историка – анализ источника, умение извлечь из него необходимую информацию. Перед Вами фрагмент «Записки о древней и новой России» Н.М. Карамзина. Напишите на его основе работу на тему: «**Самодержавие и дворянство на рубеже XVIII – XIX вв.**».

Н.М. Карамзин. «Записка о древней и новой России в её политическом и гражданском отношении», 1811

Павел восшел на престол в то благоприятное для самодержавия время, когда ужасы Французской революции излечили Европу от мечтаний гражданской вольности и равенства... Но что сделали якобинцы в отношении к республикам, то Павел сделал в отношении к самодержавию: заставил ненавидеть злоупотребления оною. По жалкому заблуждению ума и вследствие многих личных претерпленных им неудовольствий, он хотел быть Иоанном IV; но россияне уже имели Екатерину II, знали, что государь не менее подданных должен исполнять свои святые обязанности, коих нарушение уничтожает древний завет власти с повиновением и низвергает народ со степени гражданственности в хаос частного естественного права. Сын Екатерины мог быть строгим и заслужить благодарность отечества; к неизъяснимому изумлению россиян, он начал господствовать всеобщим ужасом, не следуя никаким Уставам, кроме своей прихоти; считал нас не подданными, а рабами; казнил без вины, награждал без заслуг; отнял стыд у казни, у награды – прелесть; унизил чины и ленты расточительностью в оных; легкомысленно истреблял долговременные плоды государственной мудрости, ненавидя в них дело своей матери; умертвил в полках наших благородный дух воинский, воспитанный Екатериною, и заменил его духом капральства. Героев, приученных к победам, учил маршировать; отвратил дворян от воинской службы; презирая душу, уважал шляпы и воротники, имея, как человек, природную склонность к благотворению, питался желчию зла; ежедневно вымышлял способ устрашать людей – и сам всех более страшился; думал соорудить себе неприступный дворец – и соорудил гробницу!.. Заметим черту, любопытную для наблюдателя: в сие царствование ужаса, по мнению иностранцев, россияне боялись даже и мыслить – нет! говорили, и смело!.. Какой-то дух искреннего братства господствовал в столицах: общее бедствие сближало сердца, и великодушное остервенение против злоупотреблений власти заглушало голос личной осторожности. Вот действия Екатеринына человеколюбивого царствования: оно не могло быть истреблено в 4 года Павлова, и доказывало, что мы были достойны иметь правительство мудрое, законное, основанное на справедливости.

Россияне смотрели на сего монарха, как на грозный метеор, считая минуты и с нетерпением ожидая последней... Она пришла, и весть о том в целом государстве была вестью искупления: в домах, на улицах люди плакали от радости, обнимая друг друга, как в день светлого Воскресения... К чести благоразумнейших россиян не умолчим об их суждении. Сведая дело, они жалели, что зло вредного царствования пресечено способом вредным. Заговоры суть бедствия, колеблют основу государств и служат опасным примером для будущности. Если некоторые вельможи, генералы, телохранители присвоят себе власть тайно губить монархов, или сменять их, что будет самодержавие? Играницем олигархии, и должно скоро обратиться в безначалие, которое ужаснее самого злейшего властителя, подвергая опасности всех граждан, а тиран казнит только некоторых. Мудрость веков и благо народное утвердили сие правило для монархий, что закон должен располагать трон, а Бог, один Бог, – жизнь царей!.. Кто верит Провидению, да видит в злом самодержце бич гнева небесного! Снесем его, как бурю, землетрясение, язву, – феномены страшные, но редкие: ибо мы в течение 9 веков имели только двух тиранов: ибо тиранство

предполагает необыкновенное ослепление ума в государе, коего действительно счастье неразлучно с народным, с правосудием и с любовью к добру. Заговоры да устрашают народ для спокойствия государей! Да устрашают и государей для спокойствия народов!.. Две причины способствуют заговорам: общая ненависть или общее неуважение к властителю. Бирон и Павел были жертвою ненависти, правительница Анна и Петр III – жертвою неуважения. Миних, Лесток и другие не дерзнули бы на дело, противное совести, чести и всем Уставам государственным, если бы сверженные ими властители пользовались уважением и любовью россиян.

Доселе говорил я о царствованиях минувших – буду говорить о настоящем, с моею совестью и с государем, по лучшему своему уразумению. Какое имею право? Любовь к Отечеству и монарху, некоторые, может быть, данные мне Богом способности, некоторые знания, приобретенные мною в летописях мира и в беседах с мужами великими, т. е. в их творениях. Чего хочу? С добрым намерением – испытать великодушие Александра и сказать, что мне кажется справедливым и что некогда скажет история.

Два мнения были тогда господствующими в умах: одни хотели, чтобы Александр в вечной славе своей взял меры для обуздания неограниченного самовластия, столь бедственного при его родителе; другие, сомневаясь в надежном успехе такового предприятия, хотели единственно, чтобы он восстановил разрушенную систему Екатеринына царствования, столь счастливую и мудрую в сравнении с системою Павла. В самом деле, можно ли и какими способами ограничить самовластие в России, не ослабив спасительной царской власти? Умы легкие не затрудняются ответом и говорят: «Можно, надобно только поставить закон еще выше государя». Но кому дадим право блюсти неприкосновенность этого закона? Сенату ли? Совету ли? Кто будут члены их? Выбираемые государем или государством? В первом случае они – угодники царя, во втором захотят спорить с ним о власти, – вижу аристократию, а не монархию. Далее: что сделают сенаторы, когда монарх нарушит Устав? Представят о том его величеству? А если он десять раз посмеется над ними, объявят ли его преступником? Возмутят ли народ?.. Всякое доброе русское сердце содрогается от сей ужасной мысли. Две власти государственные в одной державе суть два грозные льва в одной клетке, готовые терзать друг друга, а право без власти есть ничто. Самодержавие основало и воскресило Россию: с переменою Государственного Устава ее она гибла и должна погибнуть, составленная из частей столь многих и разных, из коих всякая имеет свои особенные гражданские пользы. Что, кроме единовластия неограниченного, может в сей машине производить единство действия? Если бы Александр, вдохновенный великодушною ненавистью к злоупотреблениям самодержавия, взял перо для предписания себе иных законов, кроме Божиих и совести, то истинный добродетельный гражданин российский дерзнул бы остановить его руку и сказать: «Государь! Ты преступаешь границы своей власти: наученная долговременными бедствиями, Россия пред святым алтарем вручила самодержавие твоему предку и требовала, да управляет ею верховно, нераздельно. Сей завет есть основание твоей власти, иной не имеешь; можешь все, но не можешь законно ограничить ее!..» Но вообразим, что Александр предписал бы монаршей власти какой-нибудь Устав, основанный на правилах общей пользы, и скрепил бы оный святостью клятвы... Сия клятва без иных способов, которые все или невозможны, или опасны для России, будет ли уздою для преемников Александровых? Нет, оставим мудрствования ученические и скажем, что наш государь имеет только один верный способ обуздать своих наследников в злоупотреблениях власти: да царствует добродетельно! да приучит подданных ко благу!.. Тогда родятся обычаи спасительные; правила, мысли народные, которые лучше всех бранных форм удержат будущих государей в пределах законной власти... Чем? – страхом возбудить всеобщую ненависть в случае противной системы царствования. Тиран может иногда безопасно господствовать после тирана, но после государя мудрого – никогда! «Сладкое отвращает нас от горького» – сказали послы Владимировы, изведав веры европейские.

Рекомендованный план работы:

1. Введение. (10 баллов)

Дайте характеристику исторического момента, отраженного в источнике, описав наиболее важные тенденции или особенности общественно-политического развития России в этот период. Укажите 3 тенденции или особенности (6 баллов). Назовите основные события внутривнутриполитической жизни России второй половины XVIII в., характеризующие данный период в контексте задания (4 события, 2 балла). Сформулируйте проблему, которой будет посвящено Ваше сочинение (2 балла).

2. Характеристика источника и возможностей, которые он дает для освещения проблемы (10 баллов).

Кому и с какой целью было написано данное сочинение (3 балла)? Опираясь на текст источника, определите, чьи интересы выражал автор (4 балла)? Почему можно считать суждения Карамзина значимыми при изучении данной темы (3 балла)?

3. Оценка Карамзиным взаимоотношений императорской власти и дворянства при Екатерине II. Сделайте 3 наблюдения на основе текста документа по теме пункта (6 баллов).

4. Императорская власть и дворянство при Павле I (6 баллов). Сделайте 3 наблюдения на основе текста документа по теме пункта.

5. Н.М. Карамзин о проблеме дворцовых переворотов и надеждах русского дворянства в отношении политики Александра I (14 баллов).

В чем Карамзин видел причины дворцовых переворотов (2 балла)? Как оценивал Н.М. Карамзин дворцовые перевороты в качестве инструмента политической борьбы (3 балла)? Каким вопросом задается Н.М. Карамзин в связи с теми противоречивыми отношениями, которые сложились между дворянством и Павлом (4 балла)? Какой вариант решения этой проблемы он считает недопустимым и почему (3 балла)? Какое решение ему представляется более предпочтительным (2 балла)?

6. Выводы. (4 балла).

Мы просим Вас обозначить цифрами части работы, соответствующие пунктам этого плана. Имейте в виду, что жюри будет обращать основное внимание на умение четко сформулировать Ваши положения и аргументировать их с помощью детального анализа источника.