

ВТОРОЙ ТУР.
9 КЛАСС. КЛЮЧИ
ПЕРВАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ.

Максимальная оценка – 50 баллов

Материалы для проверки

Введение и заключение (до 15 баллов).

Основные критерии оценивания:

1. Обоснованность выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник). Оценивается вводная часть к работе - не более 10 баллов.

Разбиваем на 2 критерия по 5 баллов:

Максимально 5 баллов за внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме.

4 балла за внятное объяснение без демонстрации особой личной заинтересованности.

3 балла за формальное объяснение в нескольких предложениях.

1 балла за одну фразу (я выбрал, т.к. мне интересно или т.к. период важен).

0 баллов нет объяснения.

Максимально 5 баллов за четкую постановку задач работы, исходя из понимания смысла высказывания (мне предстоит ответить на такие-то вопросы, я должен буду высказаться, определить свое отношение к таким-то проблемам и т.д. – сформулировано в идеале **4 задачи** и выделена **общая проблема** высказывания).

4 балла за понимание в целом смысла высказывания при отсутствии выделения общей проблемы. Задачи работы сформулированы менее четко, часто описательно.

3 балла за понимание в целом смысла высказывания без выделения отдельных проблем или за сформулированные задачи без привязки к высказыванию.

1-2 балла есть недопонимание смысла высказывания в отдельных его частях, задачи работы не выделены.

0 балла постановка задач, исходя из смысла, высказывания отсутствует.

Высказывание понято неверно – почти всегда влечет за собой минимальную оценку за работу в целом.

2. При оценке заключения обращается внимание на умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении.

Максимально 5 баллов за четкое подведение итогов с выделением основных позиций. 4 задачи – 4 вывода (плюс 1 балл за обобщение).

1-2 балла выводы носят самый общий характер.

0 баллов – выводы не сделаны либо противоречат основному тексту.

3. Оценка основной части к работе (макс. 35 баллов):

Каждая из 4-х выделенных проблем может принести до 5 баллов. Потеря каждой из позиций минус 5 баллов!

При оценке каждой из выделенных проблем «работают» «старые критерии»:

1. грамотность использования исторических фактов и терминов;

2. – аргументированность авторской позиции.

Итого до 20 баллов за раскрытие основных проблем.

Далее максимум 5 баллов за «творчество»:

Максимально 5 баллов – на протяжении всей работы автор демонстрирует ярко выраженную личную позицию, заинтересованность в теме, предлагает оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, проблемы и их решение. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

4 балла – личная позиция и заинтересованность проявляются время от времени, есть хотя бы одна оригинальная идея. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

3 балла – автор демонстрирует личную позицию и творческое начало хотя бы формально («как мне кажется», «я убежден», «меня увлекает» и т.д.). Работа написана грамотно с точки зрения стилистики русского языка. Текст предельно формализован (я выбрал такую-то тему потому-то, план моей работы будет такой-то и т.д.).

0 баллов – пересказ учебника либо литературы без творческого начала вообще (Иван Грозный родился, женился и т.д.).

Далее максимум 10 баллов за знание различных точек зрения (историки, современники):

Максимально 10 баллов – участник корректно и конкретно излагает несколько позиций, отраженных в литературе или источниках с конкретными указаниями на авторов. Усиливает свою аргументацию ссылками. Работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всей работы. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер.

8-9 баллов - участник корректно и конкретно излагает несколько позиций, отраженных в литературе или источниках без указаний на конкретные работы. Либо 2-3 позиции с указанием. Усиливает свою аргументацию ссылками. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер.

6-7 баллов – участник знает неск. позиций в общих чертах (есть такая точка зрения, есть другая – по образцу ЕГЭ часть С). Использует историографию или источники хотя бы разово в своей аргументации.

3-5 баллов – Приведенные цитаты не имеют прямого отношения к теме, т.е. привлечение источников и историографии носит формальный «ритуальный» характер. В таких работах историография, как правило, дается в начале, либо в конце работы.

1 балл – участник сугубо символически что-то упоминает про разные точки зрения.

0 – разные точки зрения не упоминаются вообще.

Обращаем внимание членов жюри на то, что задачи в ключах сформулированы, исходя из стремления автора доказать справедливость основных позиций высказывания. Естественно, могут быть предложены иные формулировки задач, напрямую связанные со смыслом высказывания!!!

ТЕМЫ

1. «В каких-нибудь лет двадцать на Руси возросло поколение людей, по уровню своих понятий и по кругозору своих сведений далеко шагнувших вперед от того состояния, в каком находились их родители; эти люди стали не только основателями христианского общества на Руси, но также проводниками переходившей вместе с религиею образованности, борцами за начала государственные...» (Н. И. Костомаров про конец X в.).

Проблема. Значение принятия христианства для развития древнерусского общества и государства.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть уровень развития политической, материальной и духовной культуры древнерусского общества к 80-м годам X вв.;
- рассмотреть влияние христианизации на развитие культуры и состояние общества;
- рассмотреть влияние христианизации на развитие государственности;
- сравнить состояние общества и государства в начале и в конце правления Владимира I.

2. «Вторая половина XIII в. была эпохой постепенно возрастающего татарского давления – нашествия, набегов, унижения. Этот режим татарского гнета укрепился отчасти и в результате политики Александра Невского. Но вина за тяготы татарского господства на Руси лежит и на преемниках Александра, которые без колебаний следовали его примеру, призывая татарские войска на русскую землю для достижения своих политических целей» (Дж. Феннел).

Проблема. Влияние политики русских князей второй половины XIII в.- начала XIV вв. на характер взаимоотношений Руси и Орды.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть конкретные действия Орды по отношению к русским землям в середине-второй половине XIII в.;
- проанализировать политику Александра Невского в отношении Орды;
- проанализировать политику преемников Александра Невского в отношении Орды;
- дать комплексную оценку значения всех факторов, приведших к «татарскому господству на Руси» во второй половине XIII в.

3. «Цепкий, неразборчивый в средствах и жестокий, Василий II, казалось, не обладал качествами хорошего правителя, и все же у него была определенная цель, направлявшая его политику: объединение всех владений московской ветви рода Рюриковичей под единым правлением... К концу своего правления он достиг этой основной цели. Были заложены основания, на которых вскоре должно было быть воздвигнуто могучее здание московского царизма» (Г.В. Вернадский).

Проблема. Значение правления Василия II для складывания централизованного государства.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, позволяющие дать оценку личным качествам Василия II и используемым им политическим методам;
- рассмотреть цели политики Василий II;
- сравнить положение Московского княжества в начале и в конце правления Василия II;
- рассмотреть основы складывания централизованного Российского государства и показать значение деятельности Василия II в этом историческом контексте.

4. «Борьба с «изменами», как иллюзорными, так и реальными, была изначально второстепенным направлением опричнины... Автор этих строк видит в опричнине военно-административную реформу... Она была вызвана общей сложностью военного управления в Московском государстве и, в частности, «спазмом» неудач на Ливонском театре военных действий» (Д.М. Володихин).

Проблема. Причины, предпосылки и характер опричнины.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть особенности военного управления в Московском государстве в середине XVI в.;
- проанализировать ход боевых действий в первые годы Ливонской войны и их итоги к середине 1560-х гг.;
- рассмотреть внутри- и внешнеполитические причины введения опричнины;
- рассмотреть характер основных мероприятий первых лет опричнины.

5. «Нет нужды доказывать ошибочность тезиса об одиночестве Петра... В действительности у Петра было множество помощников, подвизавшихся на военном, дипломатическом, административном и культурном поприщах... Следует помнить о двух обстоятельствах: об исключительном даре Петра угадывать таланты и умело их использовать и о привлечении им помощников из самой разнородной национальной и социальной среды» (Н.И. Павленко).

Проблема. Оценка значения окружения Петра I в контексте внешне- и внутривосточных успехов и свершений в области культуры рубежа XVII-XVIII вв.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть принципы, которыми руководствовался Петр I в своей кадровой политике (определить основные факторы возвышения деятелей из петровского окружения);
- рассмотреть персонально наиболее ярких деятелей из окружения Петра I (по выбору автора эссе);
- определить значение этих деятелей для реализации военных, дипломатических, административных и культурных проектов Петра I;
- сравнить кадровую политику Петра I с политикой других правителей (по выбору автора эссе) для определения «исключительности дара» Петра.

6. «Любые конкретные мероприятия Павла I не объяснят причины его гибели... При Павле не было никакого особенного ущемления общедворянских интересов, не было и политического конфликта между господствующим классом и императором... В заговоре против него принципиальная сторона совершенно отсутствовала. В заговорщиках говорил исключительно корыстный интерес... Сказались, должно быть, и традиции эпохи дворцовых переворотов (1725 - 1762 гг.), хотя по своей сути да и технике заговор 1801 г. отличается от переворотов XVIII века» (Ю.А. Сорокин).

Проблема. Специфика дворцового переворота 1801 г. в контексте политики Павла I.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть основные мероприятия, проводимые Павлом I в период его правления;
- дать оценку этим мероприятиям с точки зрения интересов дворянства;
- привести основные факты, связанные с переворотом 1801 г.;
- сравнить переворот 1801 г. с другими дворцовыми переворотами.

7. «Система ведения войны союзниками потерпела полную неудачу... Для России война закончилась позорным миром, но не позорным поражением» (Л.В. Высокочков о Крымской войне).

Проблема. Оценка хода и итогов Крымской войны для России и Запада.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные с участием России и союзников в Крымской войне;
- дать оценку этим фактам для определения особенностей «системы ведения войны союзниками» и ее итогов для них;
- проанализировать условия Парижского мира и их значение для определения итогов войны для России;
- рассмотреть в целом значение войны для противоборствующих сторон.

8. «В эпоху последних реформ [1860-х – 1870-х гг.] чувствовалась в политическом образе мыслей ошибка, одно из роковых заблуждений... [Оно] заключалось в мысли, что в России... можно совершать реформы в либеральном духе, обходясь совершенно без консерваторских или охранительных начал». (В.П. Мещерский).

Проблема. Идеинная основа (идеология) реформ Александра II.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- проанализировать основные реформы 1860-х-1870-х гг.;
- определить характер этих реформ, исходя из их реального содержания и результатов;
- рассмотреть позицию консерваторов по отношению к реформам и их роль при Александре II;
- определить значение идеологии реформ с точки зрения их «жизнеспособности» на русской почве.

9. «Можно без преувеличения отметить, что еще до убийства Столыпина наметился полный крах столыпинской системы, и политическая жизнеспособность самого премьера была поставлена под вопрос» (Л. Хеймсон).

Проблема. Оценка деятельности П.А. Столыпина в исторической перспективе.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть цели и основные направления деятельности П.А. Столыпина;
- определить, может ли идти речь о единой «столыпинской системе»;
- рассмотреть характер взаимоотношений П.А. Столыпина с ключевыми политическими фигурами того времени (Николай II, думские лидеры, правительство);
- подвести основные итоги деятельности П.А. Столыпина к осени 1911 г. и ответить на вопрос: была ли историческая перспектива у начинаний премьер-министра.

10. «Неспособность белых сразу, а не “после победы” решать насущные вопросы устройства повседневной жизни в союзе с крестьянским большинством населения – одна из главных причин крушения Белого движения» (Б.С. Пушкарев).

Проблема. Причины поражения Белого движения в Гражданской войне.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- охарактеризовать положение в стране в период Гражданской войны с точки зрения «насущных вопросов повседневной жизни» населения;
- рассмотреть позицию крестьянства по этим вопросам, определить, насколько едино было крестьянство;
- охарактеризовать основные программные документы и методы действия лидеров Белого движения по «насущным вопросам повседневной жизни»;
- рассмотреть комплекс причин поражения Белого движения и роль программы и методов действия в этом поражении.

11. «Как бы ни относиться к политике Сталина, которая в других отношениях была иногда чудовищной, именно СССР был 80 лет назад ведущим защитником коллективной безопасности в Европе от нацистской агрессии и ее «умиротворителей» (А.В. Шубин).

Проблема. Значение проводимой СССР в 1930-е гг. политики создания системы коллективной безопасности в Европе в условиях нарастания военной угрозы.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть ключевые события, связанные с политикой, проводимой И.В. Сталиным в 1930-е гг., и дать им оценку;
- охарактеризовать международное положение в Европе в 1930-е гг. и влияние на это положение Германии и западных демократий (прежде всего Франции и Великобритании);
- рассмотреть внешнеполитические действия СССР в контексте создания системы коллективной безопасности в Европе;
- дать общую оценку значения внешнеполитических усилий, предпринимаемых СССР накануне Второй Мировой войны.

12. «Демонстрация советской мощи в боях на Хасане и Халхин-Голе имела далеко идущие последствия, показав японцам, что большая война против СССР будет для них катастрофой... Вместо оккупации всей Восточной Сибири, которую они могли произвести после германского нападения на Европейскую Россию, японцы, не поддавшись на это искушение, осуществили планы нападения на Сингапур, Филиппины и Индонезию» (Американский историк Дж. Макшерри).

Проблема. Влияние боев на Хасане и Халхин-Голе на характер участия Японии во Второй Мировой войне.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные с боями на Хасане и Халхин-Голе;
- сравнить потенциал Японии и СССР на рубеже 1930-1940-х гг.;
- проанализировать весь комплекс причин, заставивших Японию отказаться от планов агрессии против СССР и переориентировать свою внешнюю политику на страны Юго-Восточной Азии;
- дать комплексную оценку последствий боев на Хасане и Халхин-Голе для внешней политики Японии в дальнейшем.

13. «В военном отношении сдача города имела бы катастрофические последствия... Но помимо этих объективных аргументов, есть и другие — нравственные. Мне, как и всем ленинградцам, это абсолютно понятно, и сама мысль о сдаче нам действительно кажется чудовищной» (А.М. Городницкий).

Проблема. Значение обороны Ленинграда во время Великой Отечественной войны.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть значение Ленинграда как крупного экономического, политического, культурного центра СССР к 1941 г.;
- привести основные факты, связанные с жизнью блокадного Ленинграда;
- проанализировать последствия, к которым могла привести сдача города в военной и в других сферах;
- рассмотреть моральное значение обороны Ленинграда.

14. «Весь первый срок президентства был напряженным. Каждый день готовил новые испытания... Иначе, наверное, не могло быть. Ему пришлось руководить страной, которая оказалась на переломе истории да еще в тяжелейшей экономической ситуации» (Н.И. Ельцина о Б.Н. Ельцине).

Проблема. Комплексная оценка ситуации 1991-1996 гг. и роли Б.Н. Ельцина в этой ситуации.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- проанализировать экономическое положение РФ в первой половине 1990-х гг.;
- привести основные факты, связанные с деятельностью первого президента РФ в 1991-1996 гг.;
- сравнить ситуацию конца 1980-х и первой половины 1990-х гг.;
- дать комплексную оценку событий первой половины 1990-х гг. с точки зрения исторического перелома.

ВТОРАЯ ЧАСТЬ.
ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРОЕКТ
9 класс

Материалы для жюри:

1. Введение. (10 баллов)

Дайте характеристику исторического момента, отраженного в источнике, описав наиболее важные тенденции или особенности общественно-политического развития России в этот период. Укажите 3 тенденции или особенности (6 баллов). Назовите основные события внутривнутриполитической жизни России второй половины XVIII в., характеризующие данный период в контексте задания (4 события, 2 балла). Сформулируйте проблему, которой будет посвящено Ваше сочинение (2 балла).

Характеризуя наиболее важные тенденции или особенности общественно-политического развития России в этот период, участник может предложить следующие суждения:

- Период правления Екатерины II именуется эпохой просвещенного абсолютизма, для которого характерны особое внимание к закону как регулятору общественной жизни.
- Время правления Екатерины II часто именуют «золотым веком русского дворянства». В это время были окончательно утверждены широкие привилегии дворянства в сфере сословного самоуправления, собственности на крестьян и землю.
- Павел I проводил во многом анти-дворянскую политику, отменил некоторые положения жалованной грамоты дворянству.
- Возникший конфликт между Павлом I и дворянством стал одной из главных причин его свержения в 1801 году.
- Воцарение Александра I означало прекращение антидворянской политики и определенное возвращение к принципам взаимоотношений дворянства и государства времен Екатерины II.

До 2 баллов за каждое суждение в развернутой форме. Всего 6 баллов за 3 суждения.

Характеризуя исторический момент, участник может назвать следующие события:

- 1762 – Манифест о вольности дворянства;
- 1767-1768 – Уложенная комиссия;
- 1785 – Жалованная грамота дворянству;
- 1762-1796 – правление Екатерины II;
- 1796-1801 – правление Павла I;
- 1801-1825 – правление Александра I.

1 балл за каждые 2 даты. Всего 2 балла за 4 даты.

Участник может предложить следующую формулировку проблемы: «Какими были взаимоотношения императорской власти и дворянства, и как они менялись в течение второй половины XVIII – начала XIX века» (до 2 баллов за постановку проблемы).

Допускаются иные формулировки проблемы, которые соответствуют тематике задания и содержанию документа.

2. Характеристика источника и возможностей, которые он дает для освещения проблемы (10 баллов).

Кому и с какой целью было написано данное сочинение (3 балла)? Опираясь на текст источника, определите, чьи интересы выражал автор (4 балла)? Почему можно считать суждения Карамзина значимыми при изучении данной темы (3 балла)?

Характеризуя данный источник, участник может выдвинуть следующие суждения:

- Источник представляет собой сочинение, адресованное лично императору Александру I (1 балл) с целью убедить его в необходимости сохранения самодержавного правления в России (1 балл) и предложить максимально приемлемую для дворян концепцию взаимоотношений монарха с дворянским сословием (1 балл).
- Н. М. Карамзин выражает интересы русского дворянства, особенно его консервативной части. (1 балл). Особенностью стиля данного источника является то, что под словами «народ, граждане, россияне» в нем понимается, в первую очередь, именно дворянство. Это особенно видно при описании свержения Павла: «К чести благоразумнейших россиян не умолчим об их суждении. Сведав дело, они жалели, что зло вредного царствования пресечено способом вредным». Следовательно, речь идет именно о тех «россиянах», которые свергли императора. Таким образом, источник отражает узкое сословное понимание Карамзиным российского общества второй половины XVIII – начала XIX века (до 3 баллов за данное суждение с обоснованием). *Если участник не понял, что под «россиянами» имеются в виду именно дворяне, за этот подпункт не ставить выше 1 балла.*
- Н. М. Карамзин как русский дворянин сам лично был современником всех трех правителей, о которых идет речь в тексте, поэтому его свидетельство является ценным для понимания изменений во взаимоотношениях власти и дворянства (до 2 баллов за данное суждение в полной формулировке). К этому времени Карамзин уже был назначен Александром историографом (1803 г.), следовательно, его мнению доверял и сам император (1 балл).

Допускаются иные формулировки, корректно характеризующие приведенный отрывок в контексте задания.

3. Оценка Карамзиным взаимоотношений императорской власти и дворянства при Екатерине II. Сделайте 3 наблюдения на основе текста документа по теме пункта (6 баллов).

- Карамзин считал, что Екатерина II во взаимоотношениях с дворянством действовала в рамках закона, который сама тоже соблюдала, то есть взаимоотношения власти и дворянства в этот период имели прочную юридическую основу («Государь не менее подданных должен исполнять свои святыя обязанности») (до 2 баллов за данное суждение с обоснованием).
- Политика Екатерины II способствовала консолидации дворянского сословия и сделала его достаточно сильным, чтобы противостоять устрашающей политике Павла I («Дух искреннего братства господствовал в столицах... вот действия Екатеринына царствования») (до 2 баллов за данное суждение с обоснованием).
- Карамзин высоко оценивал политику в отношении дворянства Екатерины II и считал ее «человеколюбивой», «счастливой и мудрой системой», воспитавшей у дворян «благородный дух воинский» (до 2 баллов за данное суждение с обоснованием).

Допускаются иные формулировки ответов, основанные на тексте источника и соответствующие тематике данного пункта.

4. Императорская власть и дворянство при Павле I (6 баллов). Сделайте 3 наблюдения на основе текста документа по теме пункта.

- В своей политике он не руководствовался, в отличие от Екатерины II юридическими нормами и ограничениями: «начал господствовать всеобщим ужасом, не следуя никаким уставом» (до 2 баллов за данное суждение с обоснованием).
- В отношениях с дворянством Павел I подменял «уставы» и «благородный дух» мелкими придирками к моде и муштрой, дискредитировал дворянскую военную службу: «отвратил дворян от воинской службы» (до 2 баллов за данное суждение с обоснованием).
- Политика Павла I в отношении дворянства была анахроничной, абсолютно не соответствовавшей реалиям рубежа XVIII-XIX вв.: «он хотел быть Иоанном IV, но россияне уже имели Екатерину II» (до 2 баллов за данное суждение с обоснованием).

Допускаются иные формулировки ответов, основанные на тексте источника и соответствующие тематике данного пункта.

5. Н.М. Карамзин о проблеме дворцовых переворотов и надеждах русского дворянства в отношении политики Александра I (14 баллов).

В чем Карамзин видел причины дворцовых переворотов (2 балла)? Как оценивал Н.М. Карамзин дворцовые перевороты в качестве инструмента политической борьбы (3 балла)? Каким вопросом задается Н.М. Карамзин в связи с теми противоречивыми отношениями, которые сложились между дворянством и Павлом (4 балла)? Какой вариант решения этой проблемы он считает недопустимым и почему (3 балла)? Какое решение ему представляется более предпочтительным (2 балла)?

- Карамзин считал, что главные причины переворотов – это «общая ненависть или общее неуважение к властителю»; Бирон и Павел – жертвы ненависти, Анна Иоанновна и Петр III – жертвы неуважения (до 2 баллов за 2 причины с примерами).
- Карамзин считал, что перевороты – это «вредный способ» пресечения «вредного царствования», «заговоры суть бедствия, колеблют основу государств и служат опасным примером для будущности» (1 балл). При этом Н. М. Карамзин считал, что в определенных случаях дворянство имело право на свержение монархов, если он правит, как тиран: «заговоры...да устрашают государей для спокойствия народов» (до 2 баллов за данное суждение с обоснованием).
- Карамзин задается крайне важным вопросом: как предотвратить возникновение новой тирании, угрожающей и государству, и дворянству, и вынуждающей дворянство прибегать к насильственному свержению государя? Этот вопрос особенно важен, если учесть, что Александр I, которому адресован данный текст, был приведен к власти дворянством путем свержения Павла I. Важно, чтобы участник увидел в тексте Карамзина эту проблему и подчеркнул ее значимость (до 4 баллов за данное суждение в полной формулировке).
- Недопустимый вариант: гарантами соблюдения законов выступают государственные институты, которые этим ограничат самодержавную власть императора. Цитата: «Умы легкие не затрудняются ответом и говорят: «Можно, надобно только поставить закон еще выше государя». Но кому дадим право блюсти неприкосновенность этого закона? Сенату ли? Совету ли?» (до 2 баллов за данное суждение с обоснованием). Этот отказ от самодержавия Карамзин считает губительным: «самодержавие основало и воскресило Россию: с переменою Государственного Устава...она должна погибнуть» (1 балл).
- Обществу (то есть, фактически, дворянству) остается полагаться только на высокие личные качества императора, власть которого остается самодержавной. Наставляя Александра, он утверждает: «наш государь имеет только один верный способ обуздать своих наследников в злоупотреблениях власти: да царствует добродетельно! да приучит подданных ко благу!» (до 2 баллов за данное суждение с обоснованием).

Допускаются иные формулировки ответов, основанные на тексте источника и соответствующие тематике данного пункта.

6. Выводы. (4 балла). В выводах подводятся основные итоги проделанной работы с обязательным выходом на тему проекта.

Если участник не предлагает в Выводах ответ на поставленную проблему – 1-2 балла.