

**КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ЗАДАНИЙ  
ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОГО ЭТАПА ВСЕРОССИЙСКОЙ ОЛИМПИАДЫ  
ШКОЛЬНИКОВ ПО ПРАВУ**

2017-2018 г.г.

11 класс

Второй тур

ЗАДАНИЕ	ОТВЕТ	КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ
<b><u>1. Решите правовую задачу</u></b>		
<p><b>1. Законодательное собрание N-ской области 2 марта 2017 года установило и ввело в действие налог на содержание собак. Инициативный Петрушкин посчитал свои права нарушенными (хотя у него не было собаки), так как считал, все налоги в РФ должны устанавливаться только федеральным законом. 15 марта 2017 года он обратился в Конституционный Суд РФ с жалобой на неконституционность закона N-ской области. Однако Конституционный Суд РФ отказал в принятии жалобы.</b></p> <p><i>Правомерны ли действия Конституционного Суда РФ, согласно действующему российскому законодательству? Ответ обоснуйте.</i></p>	<p align="center"><b>Да, правомерны.</b></p> <p><b>Конституционный Суд РФ по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан проверяет конституционность закона, <u>примененного в конкретном деле.</u> Для признания жалобы допустимой необходимо, чтобы данный закон был применен в конкретном деле, рассмотрение которого закончено не позднее года до подачи жалобы в Конституционный Суд РФ (то есть <u>требуется наличие судебного решения</u>).</b></p> <p align="center"><b>(п.1 ч.1 ст.3, ст.97 ФКЗ от 21.07.1994 №1-ФКЗ «О Конституционном Суде РФ»)</b></p>	<p><b>3 балла (за верный краткий ответ – 1 балл, за верное обоснование – до 2 баллов)</b></p>

<p>2. При расследовании преступления (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью) потерпевшим Баковым был заявлен гражданский иск, который подлежал бы рассмотрению одновременно с уголовно-правовыми вопросами. Однако следователь Кондратьев отказался принимать исковое заявление и признавать Бакова гражданским истцом, мотивируя это тем, что потерпевший не приложил квитанцию об оплате государственной пошлины. Потерпевший не согласился со следователем, поскольку он полагал, что он не обязан в данном случае платить государственную пошлину.</p> <p><i>Кто прав в представленной ситуации, согласно действующему российскому законодательству? Ответ обоснуйте.</i></p>	<p>Прав потерпевший Баков. Согласно ч.2 ст.44 УПК РФ, <u>при предъявлении гражданского иска гражданский истец освобождается от уплаты государственной пошлины.</u></p>	<p>3 балла (за верный краткий ответ – 1 балл, за верное обоснование – до 2 баллов)</p>
<p>3. ООО «Флетчер» совершило административное правонарушение в виде нарушения законодательства о рекламе. Практически в это же время руководителями ООО «Флетчер» и ООО «Штейн» было принято решение о слиянии указанных юридических лиц и образовании нового юридического лица - ООО «Тандел». В результате, при рассмотрении дела об</p>	<p>Нет, неправильное. В соответствии с ч.3 ст.2.10 КоАП РФ, <u>при слиянии</u> нескольких юридических лиц к административной ответственности за совершение административного правонарушения привлекается <u>вновь возникшее юридическое</u></p>	<p>3 балла (за верный краткий ответ – 1 балл, за верное обоснование – до 2 баллов)</p>

<p>административном правонарушении выяснилось, что ООО «Флетчер» прекратило свое существование, следовательно, отсутствует виновное в совершении административного правонарушения <b>лицо</b>. Административным органом производство по делу было прекращено.</p> <p><i>Правильное ли решение принял административный орган, согласно действующему <b>российскому</b> законодательству? Ответ обоснуйте.</i></p>	<p><b><u>лицо</u></b>.</p>	
<p><b>4. Древнегреческий герой Тесей отправился в плавание на корабле, купленном им у Ксенофонта. В договоре купли-продажи корабля было указано, что если по окончании плавания Тесей не оплатит покупную цену, то корабль подлежит передаче обратно Ксенофонту. Когда Тесей вернулся из плавания, то Ксенофонт потребовал уплаты цены корабля. Однако Тесей отказался платить. Руководствуясь положениями договора купли-продажи, Ксенофонт потребовал возврата корабля, но Тесей отказался. Тогда Ксенофонт обратился в гелиэю, требуя передачи корабля. Тесей возражал, указывая, что поскольку во время долгого плавания все части корабля пришлось несколько раз</b></p>	<p><b>Суд должен был встать на сторону Ксенофонта. <u>Замена одних составных частей неделимой вещи другими составными частями не влечет возникновения иной вещи</u>, если при этом существенные свойства вещи сохраняются (п. 2 ст. 133 ГК РФ). Поэтому несмотря на то, что все части корабля были заменены, Тесей вернулся назад на том же самом корабле, который он покупал у Ксенофонта, следовательно, корабль <b>подлежит передаче Ксенофонту.</b></b></p>	<p><b>3 балла (за верный краткий ответ – 1 балл, за верное обоснование – до 2 баллов)</b></p>

<p>заменить, то это уже совсем не тот корабль, который передавал ему Ксенофонт, поэтому требовать возвращения корабля Ксенофонт не имеет права.</p> <p><i>На чью сторону, Тесея или Ксенофонта, должен был встать суд, если бы дело рассматривалось по действующему российскому законодательству? Ответ обоснуйте.</i></p>		
<p>5. Гражданин Лиходеев 23 февраля 2017 г. находился в баре одного российского города. По словам свидетелей, он, употребив чрезмерное количество спиртных напитков, стал сильно пьян, и, как следствие, агрессивен, взбудоражен. В результате замечания, сделанного ему гражданином Петровым, завязалась словесная перепалка, переросшая в драку. В драке Лиходеев, схватив битую со стены, нанес Петрову пять ударов в область головы, в результате чего Петров скончался. Во время судебного заседания, Лиходеев просил извинить его, утверждая, что все случилось из-за сильного опьянения. Судья, вынося приговор в отношении Лиходеева, учитывая все обстоятельства совершения преступления, признал состояние опьянения в качестве отягчающего обстоятельства, с чем</p>	<p><b>Прав судья.</b>  <b>В соответствии с ч.1.1. ст.63 УК РФ, судья <u>может</u> <u>признать отягчающим обстоятельством</u> <u>совершение преступления в состоянии опьянения.</u></b></p>	<p><b>3 балла (за верный краткий ответ – 1 балл, за верное обоснование – до 2 баллов)</b></p>

<p>не согласился адвокат Лиходеева - Сорокин. Последний утверждал, что состояние опьянения не является отягчающим обстоятельством в соответствии с Уголовным кодексом РФ, а перечень отягчающих обстоятельств, перечисленных в УК РФ, является закрытым, не подлежащим расширительному толкованию.</p> <p><i>Кто прав в данной ситуации, согласно действующему российскому законодательству? Ответ обоснуйте.</i></p>		
<p>6. 27.09.2013 г. брак между супругами Алексеевыми был расторгнут. Их общий несовершеннолетний ребенок Матвей (возраст – 3 года) остался жить с матерью. Бывшими супругами не было заключено соглашение об уплате алиментов на несовершеннолетнего ребенка, поскольку гражданка Алексеева имела доход, достаточный для обеспечения достойного уровня жизни своему ребенку.</p> <p>Однако в августе 2017 г. она решила, что дополнительные материальные возможности в виде алиментов от бывшего супруга на несовершеннолетнего ребенка не будут лишними, и обратилась в суд. Взыскивать алименты за прошедший период (то есть с 27.09.2013 г.) она не</p>	<p>Нет, не прав.</p> <p>Согласно ч.ч.1-2 ст.80 СК РФ, <u>родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей.</u></p> <p>В случае если родители не предоставляют содержание своим несовершеннолетним детям, средства на содержание несовершеннолетних детей (алименты) взыскиваются с родителей <u>в судебном порядке.</u></p> <p>В соответствии с ч.1 ст.107 СК РФ, лицо, имеющее право на получение алиментов, вправе обратиться в суд с заявлением о взыскании</p>	<p>3 балла (за верный краткий ответ – 1 балл, за верное обоснование – до 2 баллов)</p>

<p>собиралась.</p> <p>Отец Матвея указал на то, что поскольку в момент развода его бывшая супруга сама отказалась от предлагаемой им материальной помощи, то и платить алименты он не обязан. Кроме того, уже истек срок давности обращения за алиментами.</p> <p><i>Прав ли гражданин Алексеев, согласно действующему российскому законодательству? Ответ обоснуйте.</i></p>	<p><b>алиментов <u>независимо от срока, истекшего на возникновения права на алименты</u>, если алименты не выплачивались ранее по соглашению об уплате алиментов.</b></p>	
<p>7. Лазарев обнаружил следы залива в ванной комнате и на кухне: на потолке были видны трещины и подтеки, отслоение штукатурки, сантехника и кухонная техника были залиты водой. От соседки он узнал, что сосед сверху Андреев часто забывает закрывать краны, из которых вода продолжает литься даже во время его отсутствия дома. Экспертиза оценила ущерб имуществу Лазарева в размере 60 тысяч рублей.</p> <p>Через несколько месяцев Лазарев предъявил иск к Андрееву о возмещении вреда, причиненного заливом. В суде Андреев возражал: по его мнению, Лазарев не доказал, что залив произошёл в результате действий Андреева, за которые именно он несет ответственность. На это Лазарев ответил, что он ничего</p>	<p>Да, верно.</p> <p><b>В соответствии с частью 1 статьи 56 ГПК РФ, <u>каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается</u> как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.</b></p> <p>Таким образом, бремя доказывания причинно-следственной связи между действиями Андреева и заливом, в результате которого имуществу Лазарева был нанесён вред, лежит на Лазареве, поскольку он заявляет, что именно он утверждает, что вред был причинен действиями Андреева, за</p>	<p>3 балла (за верный краткий ответ – 1 балл, за верное обоснование – до 2 баллов)</p>

<p>доказывать не должен, так как, в соответствии с законом, Андреев сам должен доказывать свою невиновность.</p> <p>Суд поддержал позицию Андреева, отказав в удовлетворении иска ввиду недоказанности причинно-следственной между действиями Андреева и возникновением ущерба.</p> <p><i>Верно ли решение Суда в данной ситуации? Ответ обоснуйте.</i></p>	<p>которые последний самостоятельно несет ответственность.</p>	
<p>8. Общественная организация «За лютиковые поля!», целью которой является способствование сохранению окружающей природной среды, предъявила в суд исковое заявление о возмещении вреда окружающей среде, причиненного деятельностью мусоросжигательного завода, что было доказано в суде.</p> <p>Ответчик возражал против предъявленного иска и утверждал следующее. Во-первых, иск о возмещении вреда окружающей среде предъявлен быть не может в принципе, потому что если суд его удовлетворит, то встает вопрос о том, кому возмещать вред. Самой окружающей среде? Но это невозможно. Во-вторых, ответчик утверждал, что общественная организация не доказала, что к ней обращались граждане, чье право на</p>	<p>Да, может.</p> <p>Согласно ч.1 ст.12 Федерального закона от 10.01.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды», общественные объединения и некоммерческие организации, среди прочего, <u>вправе предъявлять иски о возмещении вреда, причиненного окружающей среде.</u> Это право не поставлено под условие причинения вреда конкретным лицам.</p>	<p>3 балла (за верный краткий ответ – 1 балл, за верное обоснование – до 2 баллов)</p>

<p><b>благоприятную окружающую среду было якобы нарушено.</b></p> <p><i>Может ли общественная организация «За лютиковые поля!» предъявить иск о возмещении вреда окружающей среде, согласно действующему российскому законодательству? Ответ обоснуйте.</i></p>		
<p><b>9. Губернатор N-ского края на основании своего постановления передал N-скому городскому округу, находящемуся на территории N-ского края, отдельные государственные полномочия субъекта РФ, а также часть имущества для их осуществления. Депутаты представительного органа городского округа не согласились с данным решением губернатора и обратились в суд.</b></p> <p><i>Правомерно ли решение губернатора N-ского края, согласно действующему российскому законодательству? Ответ обоснуйте.</i></p>	<p><b>Нет, не правомерно.</b></p> <p><b>Наделение органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями субъектов РФ осуществляется <u>законами субъектов РФ.</u></b></p> <p><b>Наделение органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями <u>иными нормативными правовыми актами не допускается.</u></b></p> <p><b>(ч.2 ст.19 ФЗ от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ»)</b></p>	<p><b>3 балла (за верный краткий ответ – 1 балл, за верное обоснование – до 2 баллов)</b></p>
<p><b>10. 42-летний гражданин Пермяков предложил 15-летнему Ване помочь ему. Пермяков хотел, чтобы Ваня ночью пролез в форточку окна</b></p>	<p><b>Нет, не подлежит.</b></p> <p><b>Согласно ст. 150 УК РФ, объективная сторона состава преступления</b></p>	<p><b>3 балла (за верный краткий ответ – 1</b></p>

<p>магазина и передал ему изнутри несколько нужных Пермякову вещей. За это Пермяков обещал Ване заплатить 20 000 рублей. После некоторых раздумий Ваня решительно отказался.</p> <p><i>Подлежит ли уголовной ответственности гражданин Пермяков за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления как за оконченное преступление, согласно действующему российскому законодательству? Ответ обоснуйте.</i></p>	<p>выражается <u>в вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления</u>, совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста.</p> <p>Согласно п.42 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»: преступление, ответственность за которое предусмотрена статьей 150 УК РФ, <u>является оконченными с момента совершения несовершеннолетним преступления, приготовления к преступлению, покушения на преступление.</u></p> <p>В приведенной ситуации Ваня не совершил никаких действий, входящих в состав преступления, и даже не начал готовиться к ним.</p>	<p>балл, за верное обоснование – до 2 баллов)</p>
--	--	---

<p>11. 16 января 2018 г. - в последний день течения срока исковой давности - гражданин Кавелькин подал в суд исковое заявление к ООО «Техдом» о взыскании неустойки за просрочку выполнения работ по договору строительства загородного дома. Суд оставил исковое заявление Кавелькина без движения, поскольку к исковому заявлению не была приложена квитанция об оплате государственной пошлины, и дал Кавелькину недельный срок для предоставления квитанции. 22 января 2018 г. Кавелькин предоставил в суд квитанцию об оплате государственной пошлины. В процессе рассмотрения дела представитель ООО «Техдом» сослался на пропуск гражданином Кавелькиным срока исковой давности, указывая, что фактически суд принял дело к рассмотрению только 22 января 2018 г., то есть спустя 6 дней после истечения срока исковой давности, и просил суд отказать в иске на этом основании.</p> <p><i>Пропущен ли гражданином Кавелькиным в данном случае срок исковой давности, согласно действующему российскому законодательству? Ответ обоснуйте.</i></p>	<p>Нет, не пропущен.</p> <p>В соответствии с ч.2 ст.136 ГПК РФ, в случае если заявитель в установленный срок выполнит указания судьи, перечисленные в определении, <u>заявление считается поданным в день первоначального представления его в суд.</u></p> <p>Поскольку Кавелькин выполнил указание судьи в установленный срок, исковое заявление к ООО «Техдом» считается поданным 16 января 2018 г. Следовательно, <u>срок исковой давности не считается пропущенным.</u></p>	<p>3 балла (за верный краткий ответ – 1 балл, за верное обоснование – до 2 баллов)</p>
---	---	--

<p>12. Судом было рассмотрено дело об административном правонарушении, совершенном гражданином Пироговым 25 февраля 2018 г., выразившемся в выезде на полосу, предназначенную для встречного движения. При рассмотрении указанного дела судом в качестве отягчающего обстоятельства было признано привлечение Пирогова к административной ответственности повторно: 14 января 2017 г. вступило в силу в установленном законом порядке постановление о назначении Пирогову административного наказания в виде административного штрафа за превышение установленной скорости движения транспортного средства. В обоснование суд указал, что указанные нарушения были совершены одним лицом и являются однородными по своей сути. Несмотря на то что Пирогов оплатил назначенный в январе 2017 года административный штраф в течение 3-х дней, суд принял решение о признании данного обстоятельства отягчающим.</p> <p><i>Правомерно ли согласно действующему российскому законодательству поступил суд, установив в действиях Пирогова наличие отягчающего обстоятельства? Ответ обоснуйте.</i></p>	<p>Нет, неправомерно. Согласно пп.2 п.1 ст.4.3. КоАП РФ, обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признается повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей за совершение однородного административного правонарушения. Согласно ст.4.6. КоАП РФ, лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию <u>со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения</u></p>	<p>3 балла (за верный краткий ответ – 1 балл, за верное обоснование – до 2 баллов)</p>
--	--	--

	<u>данного постановления.</u>	
<p>13. Гражданка А. Сулеева работала инженером на предприятии АО «Металлгаз». Согласно условиям заключенного с ней трудового договора, заработная плата выплачивалась дважды в месяц: 10-ого и 24-ого числа каждого месяца. 24-ого ноября 2017 г. А. Сулеева скончалась, попав в дорожно-транспортное происшествие. 27-ого ноября 2017 г. сын А. Сулеевой М. Сулеев обратился к АО «Металлгаз» с просьбой выплатить ему причитающуюся его матери заработную плату, которую она вследствие ее смерти так и не успела получить.</p> <p>Сотрудник кадровой службы АО «Металлгаз» отказал в просьбе М.Сулеева, так как, по его мнению, заработная плата должна выплачиваться исключительно работнику организации за его труд. Поскольку смерть работника означает прекращение трудовых отношений, то и обязанность работодателя по выплате заработной платы прекращается.</p> <p><i>Прав ли сотрудник кадровой службы АО «Металлгаз», согласно Трудовому кодексу РФ? Ответ обоснуйте.</i></p>	<p style="text-align: center;">Нет, не прав.</p> <p style="text-align: center;">Согласно ст.141 ТК РФ, <u>заработная плата, не полученная ко дню смерти работника, выдается членам его семьи</u> или лицу, находившемуся на иждивении умершего на день его смерти. Выдача заработной платы производится не позднее недельного срока со дня подачи работодателю соответствующих документов.</p> <p style="text-align: center;">Согласно ст. 2 СК РФ <u>под членами семьи понимаются</u> супруги, родители, <u>дети</u> (усыновителей и усыновленных).</p> <p style="text-align: center;">Таким образом, сын умершей А. Сулеевой имеет право на получение заработной платы, не полученной ко дню ее смерти.</p>	<p>3 балла (за верный краткий ответ – 1 балл, за верное обоснование – до 2 баллов)</p>

<p>14. 27 июля 2017 г. 34-летний гражданин Веселов, являющийся другом детства гражданина Карпова, попросил у последнего газонокосилку. Карпов отказал Веселову, сославшись на то что, до «начальной обкатки» никому ее не даст. Через пару дней Веселов, считая, что он уже достаточно подождал, пришел к Карпову домой, но последнего дома в этот момент не было. Веселов, зная, где находится газонокосилка, взял ее и отправился к себе домой, рассчитывая, что завтра вернет ее Карпову и возместит расходы за пользование. Когда Карпов пришел домой и увидел, что газонокосилки нет на своем месте, он заявил в полицию о краже. В этот же день газонокосилка была обнаружена полицией у Веселова – тот ею стриг свой газон. Следователь предъявил Веселову обвинение по ст.158 УК РФ (кража), хотя Карпов и утверждал, что никакого вреда ему не причинено. Помощник адвоката Веселова с предъявленным обвинением не согласился, полагая, что действия Веселова надо квалифицировать по ст.330 УК РФ (самоуправство). Сам же адвокат полагал, что уголовное дело должно быть прекращено, так как действия его подзащитного не являются преступными.</p>	<p>Прав адвокат.  <b>В соответствии с ч.1 ст.158 УК РФ кража является хищением. Примечание к этой статье содержит определение понятия хищения: это <u>совершенное с корыстной целью</u> противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.</b>  <u>Корысти в действиях Веселова нет</u>, так как он предполагал вернуть газонокосилку Карпову и даже заплатить за пользование ей. Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 г. №29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (п.7), не образуют состава кражи или грабежа противоправные действия, <u>направленные на завладение чужим имуществом не с корыстной целью, а, например, с целью его временного использования с</u></p>	<p>3 балла (за верный краткий ответ – 1 балл, за верное обоснование – до 2 баллов)</p>
--	--	--

<p>Чья позиция: следователя, помощника адвоката или адвоката соответствует действующему российскому законодательству? Ответ обоснуйте.</p>	<p><b><u>последующим</u></b> <b><u>возвращением.</u></b> В зависимости от обстоятельств дела такие действия при наличии к тому оснований подлежат квалификации по статье 330 УК РФ или другим статьям УК РФ. Для квалификации действий Веселова по ст.330 УК РФ <b><u>необходимо наличие существенного вреда,</u></b> причиненного Карпову, чего в данном случае не было.</p>	
<p>15. В апреле фермер Угольков (продавец) и фермер Симолин (покупатель) заключили договор купли-продажи, в силу которого продавец обязывался передать покупателю двух гусей: одного гуся – до 31 мая, а другого – до 10 июля. Угольков исполнил первую часть своего обязательства и передал Симолину одного гуся в мае. В июне оказалось, что у продавца нет гуся для передачи в июле, а у покупателя нет больше потребности еще в одном гусе. Именно поэтому стороны заключили соглашение об отступном, по которому Угольков обязывался передать Симолину не позднее 30 июня барана, который был необходим в хозяйстве Симолина.</p>	<p>Нет, не прекращено. Согласно ст.409 ГК РФ, по соглашению сторон обязательство может быть прекращено <b><u>предоставлением отступного</u></b> - уплатой денежных средств или передачей иного имущества. В соответствии с п.1, п.2 Обзора практики применения арбитражными судами статьи 409 ГК РФ, утвержденного Информационным письмом Президиума ВАС РФ от 21.12.2005 №102, обязательство прекращается <b><u>с момента предоставления отступного</u></b> взамен</p>	<p>3 балла (за верный краткий ответ – 1 балл, за верное обоснование – до 2 баллов)</p>

<p>Поскольку Угольков не передал Симолину ни второго гуся, ни барана, 12 июля Симолин пришел к Уголькову и потребовал передачи гуся по заключенному в апреле договору. На это Угольков возразил, так как он был уверен, что его обязательство из апрельского договора купли-продажи по передаче гуся в июле прекратилось заключением соглашения об отступном.</p> <p><i>Было ли прекращено обязательство Уголькова по передаче гуся в июле по договору купли-продажи, заключенному в апреле?</i></p> <p><i>Ответ обоснуйте.</i></p>	<p>исполнения, <u>а не с момента достижения сторонами соглашения об отступном.</u></p> <p>Поскольку Угольковым баран не был предоставлен в установленный срок, его обязательство из апрельского договора купли-продажи не прекратилось.</p> <p>Следовательно, 12 июля Угольков все еще должен был передать Симолину гуся.</p>	
<p>16. К гражданину Сидорову, являющемуся главой местной администрации поселения N., обратилась гражданка Петрова, которая зарегистрирована и постоянно проживает в данном поселении, с просьбой совершить нотариальные действия (удостоверить завещание) по должности, так как в поселении не было нотариуса. Она подумала, что эти действия в таком случае должен совершить именно глава местной администрации поселения. Сидоров ей ответил, что она не права, и он не может совершать нотариальные</p>	<p>Права гражданка Петрова. В случае, <u>если в поселении или расположенном на межселенной территории населенном пункте нет нотариуса</u>, соответственно <u>глава местной администрации поселения и специально уполномоченное должностное лицо местного самоуправления поселения</u> имеют право совершать нотариальные действия <u>для лиц, зарегистрированных по месту жительства</u> в данных населенных пунктах (ст.37</p>	<p>3 балла (за верный краткий ответ – 1 балл, за верное обоснование – до 2 баллов)</p>

<p>действия, так как для их совершения должно создаваться специально уполномоченное должностное лицо местного самоуправления в поселении.</p> <p><i>Кто прав в данной ситуации, согласно действующему российскому законодательству? Ответ поясните.</i></p>	<p>Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.1993 №4462-1).</p>	
<p>17. Гражданин Дятлов в прошлом состоял на государственной службе и имел доступ к сведениям особой важности, отнесенным к государственной тайне. К моменту, когда он решил выехать с семьей на отдых в 2018 году за границу, прошло 5 лет со дня последнего ознакомления Дятлова с этими сведениями. Он обратился в органы МВД РФ за получением заграничного паспорта. Однако он с удивлением узнал, что выезд за пределы территории РФ ему был запрещён, так как полученные им сведения до сих пор сохраняют соответствующую степень секретности (на основании заключения Межведомственной комиссии по защите государственной тайны), хотя срок-ограничение на выезд из РФ, установленный в служебном контракте, уже истек.</p> <p><i>Может ли гражданину Дятлову быть продлен срок-ограничение на выезд за</i></p>	<p>Да, может.</p> <p>В случае <u>если имеется заключение Межведомственной комиссии по защите государственной тайны</u> о том, что сведения особой важности или совершенно секретные сведения, в которых гражданин был осведомлен, <u>на день подачи заявления о выезде из РФ,</u> сохраняют соответствующую степень секретности, то указанный в трудовом договоре (контракте) срок ограничения права на выезд из РФ <u>может быть продлен.</u> Однако срок не должен превышать в общей сложности десять лет.</p> <p>(абз.2 п.1 ст.15 ФЗ от 15.08.1996 №114-ФЗ</p>	<p>3 балла (за верный краткий ответ – 1 балл, за верное обоснование – до 2 баллов)</p>

<p><i>пределы территории РФ как лицу, имевшему доступ к сведениям особой важности, отнесенным к государственной тайне? Ответ обоснуйте.</i></p>	<p><b>«О порядке выезда из РФ и въезда в РФ»)</b></p>	
<p><b>18. Гражданин Безруков (третье лицо, заявляющее самостоятельные требования) подал апелляционную жалобу на решение районного суда, указав в ней, что он не знал о рассмотрении дела в суде первой инстанции.</b></p> <p><b>Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, пришел к выводу о том, что в материалах действительно отсутствуют сведения об извещении Безрукова о времени и месте судебного заседания, и предоставил ему возможность изложить свои доводы по делу.</b></p> <p><b>По итогам судебного заседания суд апелляционной инстанции счел, что решение, вынесенное районным судом, является правильным по существу, поэтому оснований для его отмены не имеется.</b></p> <p><i>Правомерно ли поступил суд, согласно действующему российскому законодательству? Ответ обоснуйте.</i></p>	<p><b>Нет, неправильно.</b></p> <p><b>Согласно п.2 ч.4 ст.330 ГПК РФ, <u>основаниями для отмены решения суда первой инстанции в любом случае</u> является <u>рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.</u></b></p> <p><b>Таким образом, в данной ситуации суд апелляционной инстанции должен был отменить решение районного суда.</b></p>	<p><b>3 балла (за верный краткий ответ – 1 балл, за верное обоснование – до 2 баллов)</b></p>
<p><b>19. У гражданина Белоруссии Филипенко и гражданки России Сидоровой на территории России</b></p>	<p><b>Нет, не соответствуют.</b></p> <p><b>В соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 12 Федерального закона</b></p>	<p><b>3 балла (за верный краткий</b></p>

<p>родился сын Федор. Бабушка Федора со стороны отца решила, что поскольку отцом является гражданин Белоруссии, то ребенок должен иметь белорусское, а не российское гражданство, и поэтому она требовала от Сидоровой, чтобы та поехала в Беларусь и получила свидетельство о рождении в белорусском загсе.</p> <p><i>Соответствуют ли рассуждения бабушки действующему российскому законодательству? Ответ обоснуйте.</i></p>	<p>от 31.05.2002 № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации», <u>ребенок приобретает гражданство Российской Федерации по рождению, если на день рождения ребенка один из его родителей имеет гражданство Российской Федерации, а другой родитель является иностранным гражданином, при условии, что ребенок родился на территории Российской Федерации.</u></p> <p>Соответственно, в данном случае родившийся ребенок является гражданином России.</p>	<p>ответ – 1 балл, за верное обоснование – до 2 баллов)</p>
<p>20. Зайцев, Соловьев, Борисов и Яковлев работали на АЭС. Во время дежурства Зайцева при попытке нажатия на одну из кнопок управления атомным реактором кнопка сломалась. Зайцев, понимал, что если он не нажмет на данную кнопку, то может случиться катастрофа. Но поскольку сама кнопка сломалась, на место, оставшееся от кнопки, нужно надавить каким-то круглым предметом для срабатывания определенного механизма в атомном реакторе. Зайцев, не видя иного</p>	<p>Позиция Борисова соответствует нормам российского законодательства. Согласно ч. 1 ст. 39 УК РФ <u>не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или</u></p>	<p>3 балла (за верный краткий ответ – 1 балл, за верное обоснование – до 2 баллов)</p>

<p>подходящего предмета, приложил на место кнопки золотые часы своего коллеги Соловьева, и таким образом предотвратил катастрофу.</p> <p>Нажатие на часы было таким сильным, что они сломались. Зайцев рассказал о случившемся коллегам. Соловьев был уверен, что действия Зайцева должны быть квалифицированы как кража. Борисов думал, что Зайцев не подлежит уголовной ответственности. Яковлев считал, что Зайцев совершил умышленное уничтожение чужого имущества. Сам же Зайцев полагал, что он совершил уничтожение чужого имущества по неосторожности.</p> <p><i>Чья правовая позиция (Зайцева, Соловьева, Борисова или Яковлева) соответствует нормам действующего российского законодательства? Ответ обоснуйте.</i></p>	<p><u>иных лиц, охраняемым законом интересам общества или государства</u>, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и при этом не было допущено превышения пределов крайней необходимости.</p>	
<p>21. Долов всегда хотел быть великим писателем, но способностей ему для этого не хватало. Стремясь к своей мечте, он договорился с выпускницей филологического факультета Корниловой о том, что за значительную денежную сумму она напишет ему серию рассказов, которую Долов опубликует под своим именем. Впоследствии Долов,</p>	<p>Да, можно.</p> <p>В соответствии с абз.2 п.2 ст.1228 ГК РФ, <u>право авторства непередаваемо и неотчуждаемо.</u></p> <p>Следовательно, в соответствии с п.1 ст.1251 ГК РФ, Корнилова может предъявить <u>иск о признании права авторства.</u></p>	<p>3 балла (за верный краткий ответ – 1 балл, за верное обоснование – до 2 баллов)</p>

<p>заплатив согласованную сумму, опубликовал рассказы, написанные в исполнение заключённого договора Корниловой, под своим именем, благодаря чему приобрёл репутацию талантливого писателя, так как рассказы были высоко оценены как широкой аудиторией, так и профессиональным сообществом. Через 15 лет Корнилова посчитала указанную сделку ошибкой молодости и захотела её оспорить: она хотела, чтобы читатели все-таки узнали, что это именно она написала рассказы Долову.</p> <p><i>Возможно ли защитить права Корниловой, согласно действующему российскому законодательству? Ответ обоснуйте.</i></p>	<p>В соответствии со ст.208, абз.3 п.2 ст.1228 ГК РФ, к данному требованию исковая давность не применяется.</p>	
<p>22. Государство «А» и государство «Б» приняли совместное решение о передаче части территории государства «А» к государству «Б», однако не урегулировали вопрос относительно порядка перехода государственной собственности, находящейся на передаваемой территории, от государства «А» к государству «Б».</p> <p><i>Как в данной ситуации, в соответствии с нормами действующего международного права</i></p>	<p>1) Недвижимая государственная собственность государства «А», находящаяся на территории, подлежащей передаче государству «Б», <u>перейдет к государству «Б»;</u></p> <p>2) К государству «Б» переходит <u>только движимая государственная собственность</u> государства «А», <u>которая была связана с деятельностью</u> государства</p>	<p>3 балла (за первый вопрос – 1 балл; за второй вопрос – 2 балла)</p>

<p><i>будет решаться вопрос о переходе:</i></p> <p>1) <i>недвижимой государственной собственности от государства «А» к государству «Б»?</i></p> <p>2) <i>движимой государственной собственности от государства «А» к государству «Б»?</i></p>	<p><b>«А» в отношении территории, подлежащей передаче государству «Б».</b></p> <p><b>(ст.14 Конвенции о правопреемстве государств в отношении государственной собственности, государственных архивов и государственных долгов от 08.04.1983 г.)</b></p>	
<p><b>23. Обвиняемый М., его защитник на допросе у следователя П. представили ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, розыске имущества, добытого в результате совершения преступления. Спустя двое суток следователь П. вынес постановление об отказе в удовлетворении данного ходатайства М., ссылаясь на то, что он уже собрал часть доказательств по делу, свидетельствующих о вине М. Кроме того, по мнению следователя, это его полное право заключать или отказывать в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с подозреваемым или обвиняемым.</b></p> <p><i>Прав ли следователь П., согласно</i></p>	<p><b>Следователь прав. Согласно ч.3 ст.317<sup>1</sup> УПК РФ, следователь, получив ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, в течение трех суток с момента его поступления либо направляет его прокурору с мотивированным постановлением о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве, <u>либо выносит постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.</u></b></p>	<p><b>3 балла (за верный краткий ответ – 1 балл, за верное обоснование – до 2 баллов)</b></p>

<p><i>действующему российскому законодательству? Ответ обоснуйте.</i></p>		
<p><b>24. Фёдорова купила платье из новой эксклюзивной коллекции одного модного дизайнера; ей был выдан кассовый чек. Вскоре ООО «Светлана» - владелец магазина, где Фёдорова приобрела платье, предъявило ей требование вернуть данное платье назад. Как выяснилось из объяснений представителей ООО «Светлана», данная коллекция планировалась к продаже только через месяц, а продал Фёдоровой платье Сергеев, работавший в магазине первый день. Так как директор ООО «Светлана» ещё не заключил к тому моменту трудовой договор с Сергеевым, и никаких доверенностей ему тем более не выдавал, последний не имел права распоряжаться платьем, которое ему не принадлежало, а значит, Фёдорова должна его вернуть. Представитель Фёдоровой возражал на том основании, что Фёдорова является добросовестным приобретателем и поэтому не должна ничего возвращать.</b></p> <p><i>Кто прав в данной ситуации, согласно действующему российскому законодательству? Ответ обоснуйте.</i></p>	<p><b>Прав представитель Фёдоровой.</b></p> <p><b>В соответствии с абз.2 п.1 ст.182 ГК РФ <u>полномочие может явствовать из обстановки</u>, в которой действует представитель (продавец в розничной торговле, кассир и т.д.).</b></p> <p><b>Следовательно, <u>представительское полномочие Сергеева возникло на основании обстановки</u>, в которую он был поставлен в силу назначения на должность продавца в магазине.</b></p> <p><b>Поэтому договор купли-продажи, заключённый Сергеевым от имени ООО «Светлана» с Фёдоровой, будучи абсолютно действительным, является <u>достаточным основанием перехода права собственности на спорное платье</u>. Поэтому Фёдорова не должна возвращать платье.</b></p>	<p><b>3 балла (за верный краткий ответ – 1 балл, за верное обоснование – до 2 баллов)</b></p>

<p>25. 25-летний Амир Хус, гражданин Сирии, получивший в РФ статус беженца, решил устроиться на работу. Однако все работодатели, по объявлениям которых он обращался, отказывали ему. Они ссылаясь на то, что по закону для принятия на работу в России гражданина иностранного государства им нужно оформить разрешение на привлечение и использование иностранных работников, а работнику иметь патент или разрешение на работу.</p> <p><i>Правомерен ли отказ российских работодателей в приеме на работу гражданина Сирии, согласно действующему российскому законодательству? Ответ обоснуйте.</i></p>	<p>Нет, не правомерен.</p> <p>Согласно российскому законодательству, <u>лица, признанные на территории РФ беженцами, имеют право на работу по найму наравне с гражданами РФ</u> (п.9 ч.1 ст.8 Федерального закона от 19.02.1993 №4528-1 «О беженцах»). На них <u>не распространяется общий порядок приема на работу иностранных граждан</u> (когда работодателю требуется разрешение на привлечение и использование иностранных работников, а работнику - иностранному гражданину – патент или разрешение на работу) (пп.11 п.4 ст.13 ФЗ от 25.07.2002 N 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в РФ»).</p> <p>Ответ «при приеме на работу запрещена дискриминация» <b>НЕ</b> является верным!</p>	<p>3 балла (за верный краткий ответ – 1 балл, за верное обоснование – до 2 баллов)</p>
<p>26. Новиков, Федоров и Морозов являются собственниками пяти земельных участков, расположенных по соседству (см. схему взаимного расположения земельных участков после текста задачи). В марте 2017 года Федоров на земельном участке 3 на основании</p>		<p>3 балла (за верный краткий ответ – 1</p>

полученного разрешения начал разработку месторождений известняка, глины и гипса, а на земельном участке 2 построил завод (что тоже ему было разрешено) для производства цемента из сырья, добываемом на земельном участке 3.

Между Федоровым и Новиковым был заключен гражданско-правовой договор об установлении сервитута для обеспечения прохода и проезда работников и автомобилей Федорова через земельный участок Новикова.

Морозов, в свою очередь, предложил Федорову заключить гражданско-правовой договор об установлении сервитутов для проезда техники по земельным участкам 2 и 3, а также уступить ему права проезда техники по договору с Новиковым об установлении сервитута на участок 1. Федоров согласился.

Новиков, узнав о совершенной уступке прав по договору между ним и Федоровым об установлении сервитута, сказал Морозову и Федорову, что, по его мнению, такая сделка противоречит положениям закона, а потому - недействительна.

балл, за  
верное  
обоснование  
– до 2  
баллов)



<p><i>Прав ли Новиков, согласно действующему российскому гражданскому законодательству? Ответ обоснуйте.</i></p> <p><b>Да, прав.</b></p> <p><b>Согласно п.2 ст.275 ГК РФ, <u>сервитут не может быть самостоятельным предметом</u> купли-продажи, залога и <u>не может передаваться каким-либо способом лицам, не являющимся собственниками недвижимого имущества, для обеспечения использования которого сервитут установлен.</u> Поскольку в данном случае сервитут установлен для обеспечения использования земельного участка Федорова, то иному лицу, кроме Федорова, право сервитута не может быть передано.</b></p>		
<p><b>27. Ученика средней школы Сидорова вечером по дороге домой остановили двое одноклассников и попросили закурить. Получив отказ, они избили Сидорова. Пострадавший не растерялся и после избиения все рассказал своему старшему брату-студенту. Уже через час они нашли обидчиков и в результате завязавшейся драки причинили им вред средней тяжести здоровью.</b></p> <p><i>Можно ли считать действия Сидорова и его брата необходимой обороной, согласно действующему российскому законодательству? Ответ обоснуйте.</i></p>	<p><b>Нет, действия Сидорова и его брата не являлись необходимой обороной.</b></p> <p><b>Необходимая оборона – это правомерная <u>защита лица от общественно опасного посягательства</u> против обороняющегося или других лиц путем причинения вреда посягающему лицу.</b></p> <p><b>В данном случае общественно опасное посягательство со стороны одноклассников Сидорова уже было окончено и не могло образовать права на необходимую оборону (ч.1 ст.37 УК РФ).</b></p>	<p><b>3 балла (за верный краткий ответ – 1 балл, за верное обоснование – до 2 баллов)</b></p>
<p><b>28. Дедушка завещал 5-летнему внуку Ване свою трехкомнатную квартиру.</b></p>	<p><b>Нет, неправомерно.</b></p> <p><b>Согласно ч.2 ст.38 ГК РФ,</b></p>	<p><b>3 балла (за верный</b></p>

<p>После смерти дедушки права на данную квартиру предъявили также племянник дедушки и его супруга. Родители Вани предпочли обратиться в суд. При рассмотрении спора о праве на квартиру суд вынес определение о признании истцами по делу родителей Вани, поскольку сам Ваня является несовершеннолетним, и не может самостоятельно участвовать в судебном процессе.</p> <p><i>Правомерно ли поступил суд? Ответ обоснуйте.</i></p>	<p><u>лицо, в интересах которого дело начато по заявлению лиц, обращающихся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц</u>, извещается судом о возникшем процессе и <u>участвует в нем в качестве истца.</u></p> <p>Следовательно, истцом по указанному делу будет являться Ваня, как лицо, обладающее правом на квартиру в силу завещания своего дедушки. Родители выступают в качестве законных представителей истца (ст.52 ГПК РФ).</p>	<p>краткий ответ – 1 балл, за верное обоснование – до 2 баллов)</p>
---	---	---

**II. Проанализируйте изображение и выполните задание**

<p>29. Перед Вами изображение картины русского художника Николая Петровича Загорского.</p> 	<p>6 баллов (вопросы 1-4 - по 1 баллу за каждый верный ответ на вопрос; <u>вопрос 5</u> – 1 балл за указание на то, что мировые судьи избирались,</p>
---	---

<p><u>Задание:</u></p> <p>1) Какой юридический процесс изображен на картине?</p> <p>2) Как называется должностное лицо, изображенное сидящим слева на картине?</p> <p>3) В каком году в России появилась должность, о которой идет речь во втором вопросе?</p> <p>4) Как назывался правовой акт, вводящий указанную должность?</p> <p>5) Каким образом лицо становилось на должность, о которой идет речь в вопросах 2-4?</p>	<p><b>И 1 балл за указание на то, кем они избирались)</b></p>	
<p>1) Судебный процесс / судебное разбирательство / слушание по судебному делу / иной подходящий по смыслу вариант;</p> <p>2) Мировой судья (ответ «судья» НЕ является правильным!);</p> <p>3) 1864 г.;</p> <p>4) Учреждение судебных установлений;</p> <p>5) <u>Избиралось</u> уездными (губернскими) <u>земскими собраниями</u>, общими городскими думами (глава 2 Учреждения судебных установлений 1864 г.)</p>		
<p><b><u>III*. Выполните комплексное задание</u></b></p>		
<p>30.</p> <p>1) Перед Вами портрет французского юриста, изобретателя системы идентификации личности по антропометрическим данным (измерение различных частей тела). Эта методика использовалась уже тогда, когда дактилоскопия еще не была развита.</p>	<p>1) Альфонс Бертильон;</p> <p>(Криминалистика. Учебник под ред. Белкина Р.С. М., 2000. Глава I, §1;</p> <p>Криминалистика. Учебник под ред. Яблокова Н.П. М.: Издательство Юристъ, 2005. С.41)</p> <p>2) Опознавательная</p>	<p>10 баллов (по 2 балла за каждый верный ответ)</p>



Назовите его имя.

---

2) Он же предложил фотографировать преступников с помощью специальной установки и прикладывать их фотографии к уголовному делу:



В современной криминалистике такой метод фотосъемки \_\_\_\_\_ называется:

---

3) Если преступника фотографируют для последующего опознания личности, то

(сигналетическая)  
фотосъемка;

(Криминалистика.  
Учебник под ред.  
Яблокова Н.П. М.:  
Издательство  
Юристъ, 2005. С.211;  
Криминалистика.  
Учебник для вузов.  
Под ред. Белкина  
Р.С. М.: НОРМА,  
2001. Глава 12, §2)

3) Анфас;  
Профиль (правый  
профиль);  
 $\frac{3}{4}$  поворота головы.

(Криминалистика.  
Учебник под ред.  
Яблокова Н.П. М.:  
Издательство  
Юристъ, 2005. С.211;  
Криминалистика.  
Учебник для вузов.  
Под ред. Белкина  
Р.С. М.: НОРМА,  
2001. Глава 12, §2)

современные требования данного метода фотосъемки, по общему правилу, рекомендуют делать фотографии с трех различных ракурсов. Назовите их.

1) \_\_\_\_\_

—;

2) \_\_\_\_\_

—;

3) \_\_\_\_\_

—.

**Максимальное количество баллов – 100 баллов.**