

## ВТОРОЙ ТУР

9-11 класс

### ПЕРВАЯ ЧАСТЬ

#### ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ

Максимальная оценка – 50 баллов

#### Материалы для жюри.

#### Введение и заключение (до 15 баллов).

Основные критерии оценивания:

**1. Обоснованность выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник). Оценивается вводная часть к работе - не более 10 баллов.**

Разбиваем на 2 критерия по 5 баллов:

**Максимально 5 баллов** за внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме.

4 балла за внятное объяснение без демонстрации особой личной заинтересованности.

3 балла за формальное объяснение в неск. предложениях.

1-2 балла за одну фразу (я выбрал, т.к. мне интересно или т.к. период важен).

0 баллов нет объяснения.

**Максимально 5 баллов** за четкую постановку задач работы, исходя из понимания смысла высказывания (мне предстоит ответить на такие-то вопросы, я должен буду высказаться, определить свое отношение к таким-то проблемам и т.д. – поднимается в идеале **4 проблемы**).

4 балла за понимание в целом смысла высказывания без выделения отдельных проблем. Задачи работы сформулированы менее четко, часто описательно.

3 балла за понимание в целом смысла высказывания без выделения отдельных проблем или за сформулированные задачи без привязки к высказыванию.

1-2 балла есть недопонимание смысла высказывания в отдельных его частях, задачи работы не выделены.

0 балла постановка задач, исходя из смысла, высказывания отсутствует. **Высказывание понято неверно – почти всегда влечет за собой минимальную оценку за работу в целом.**

**2. При оценке заключения обращается внимание на умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении.**

**Максимально 5 баллов** за четкое подведение итогов с выделением основных позиций. 4 проблемы – 4 вывода (плюс 1 балла за обобщение).

1-2 балла выводы носят самый общий характер.

0 баллов – выводы не сделаны либо противоречат основному тексту.

**3. Оценка основной части к работе (макс. 35 баллов):**

**Каждая из 4-х выделенных проблем может принести до 5 баллов. Потеря каждой из позиций минус 5 баллов!**

**При оценке каждой из выделенных проблем «работают» «старые критерии»:**

1. грамотность использования исторических фактов и терминов;

2. – аргументированность авторской позиции.

**Итого до 20 баллов за раскрытие основных проблем.**

**Далее максимум 5 баллов за «творчество»:**

**Максимально 5 баллов** – на протяжении всей работы автор демонстрирует ярко выраженную личную позицию, заинтересованность в теме, предлагает оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, проблемы и их решение. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

**4 балла** – личная позиция и заинтересованность проявляются время от времени, есть хотя бы одна оригинальная идея. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

**3 балла** – автор демонстрирует личную позицию и творческое начало хотя бы формально («как мне кажется», «я убежден», «меня увлекает» и т.д.). Работа написана грамотно с точки зрения стилистики русского языка. Текст предельно формализован (я выбрал такую-то тему потому-то, план моей работы будет такой-то и т.д.).

**0 баллов** – пересказ учебника либо литературы без творческого начала вообще (Иван Грозный родился, женился и т.д.).

**Далее максимум 10 баллов за знание различных точек зрения (историки, современники):**

**Максимально 10 баллов** – участник корректно и конкретно излагает несколько позиций, отраженных в литературе или источниках с конкретными указаниями на авторов. Усиливает свою аргументацию ссылками. Работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всей работы. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер.

**8-9 баллов** - участник корректно и конкретно излагает несколько позиций, отраженных в литературе или источниках без указаний на конкретные работы. Либо 2-3 позиции с указанием. Усиливает свою аргументацию ссылками. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер.

**6-7 баллов** – участник знает неск. позиций в общих чертах (есть такая точка зрения, есть другая – по образцу ЕГЭ часть С). Использует историографию или источники хотя бы разово в своей аргументации.

**3-5 баллов** – Приведенные цитаты не имеют прямого отношения к теме, т.е. привлечение источников и историографии носит формальный «ритуальный» характер. В таких работах историография, как правило, дается в начале, либо в конце работы.

**2 балла** – участник сугубо символически что-то упоминает про разные точки зрения.

**0** – разные точки зрения не упоминаются вообще.

**Рекомендации для написания основной части (раскрытие основных проблем) по предложенным темам**

**Задачи в ключах сформулированы, исходя из стремления автора доказать справедливость основных позиций высказывания. Естественно, могут быть предложены иные формулировки задач, напрямую связанные со смыслом высказывания!!!**

**1. «На основах, заложенных Владимиром, Ярослав завершил строение Киевского государства. Он правит подвластными городами, заново стягивая власть над всей Русью к киевскому центру. Таким же завершителем организации Киевского государства выступает Ярослав и в церковных делах» (А.Е. Пресняков)**

**ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:**

- привести основные факты, связанные с деятельностью Владимира по организации государства.
- привести основные факты, связанные с деятельностью Ярослава по организации государства.
- рассмотреть вопрос о роли Ярослава как организатора церковной жизни Руси.
- рассмотреть в совокупности все указанные выше процессы, чтобы ответить на вопрос – действительно ли Ярослав завершил строение Киевского государства.

**2. «Калита умел воспользоваться обстоятельствами, тем, что приготовлено было для Москвы Даниилом и Юрием, дал современникам почувствовать первые добрые следствия единовластия и потому перешел в потомство с именем первого собирателя русской земли» (С.М. Соловьев).**

**ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:**

- привести основные факты, связанные с деятельностью Даниила Александровича и Юрия Даниловича по возвышению Москвы
- привести основные факты, связанные с деятельностью Ивана Калиты по укреплению единовластия и собиранию земель
- поставить вопрос о преемственности в политике первых московских князей и Ивана Калиты
- рассмотреть вопрос о соотношении благоприятных обстоятельств и других факторов, повлиявших на политику Калиты.

**3. «Внешнее международное положение государства существенно изменилось под действием Смуты, стало несравненно тяжелее прежнего... Новая династия дурно начинала: она не только отказалась от национального дела старой династии, но и растеряла многое из того, что от нее унаследовала» (В.О. Ключевский).**

**ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:**

- охарактеризовать международное положение России накануне Смуты
- ответить на вопрос: как повлияли на изменение международного положения России основные события Смуты
- ответить на вопрос: в чем же состояло «национальное дело» старой династии
- поставить вопрос о преемственности (или отсутствии таковой) во внешней политике Романовых и Рюриковичей.

**4. «Объективно его (Павла) политика действительно означала ущемление дворянства, наступление на те его права, которые оно завоевало в нелегкой борьбе с государством на протяжении послепетровского времени. Она покушалась на статус дворянства, была попыткой вернуть его к состоянию времени Петра Великого» (А.Б. Каменский)**

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- охарактеризовать положение дворянства при Петре I
- привести основные факты борьбы дворянства за свои права в XVIII в.
- привести основные факты, связанные с дворянской политикой Павла
- дать оценку этой политике с целью ответить на вопрос: насколько политика Павла покушалась на статус и права дворянства?

**5. В первое десятилетие царствования императора Александра I была проведена серия преобразований.... Можно спорить о степени радикальности и последовательности этих преобразований и мер, но вряд ли правомерно, как ранее утверждалось, считать это лишь «заигрыванием с либерализмом» (В.А. Федоров).**

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные с преобразованиями первого десятилетия царствования Александра I
- дать оценку этим преобразованиям с точки зрения их «радикальности»
- дать оценку этим преобразованиям с точки зрения их «последовательности»
- раскрыть содержание термина «либерализм» («либеральный») применительно к началу XIX в. с целью ответить на вопрос: перед нами действительно либеральные реформы или же «заигрыванием с либерализмом»?

**6. «В том, что Николай I был непосредственным инициатором дипломатических заявлений и действий, приведших к Крымской кампании, не может быть сомнений. Царизм начал и он же проиграл эту войну, обнаружив свою несостоятельность в**

**дипломатии, в организации обороны государства, страдавшего от технической отсталости и последствий крепостничества» (Е.В. Тарле)**

**ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:**

- привести основные факты, связанные с Крымской войной
- показать роль Николая в развязывании войны
- показать, действительно ли режим Николая был несостоятелен в указанных областях
- рассмотреть в совокупности все указанные выше процессы, чтобы ответить на вопрос – можно ли сказать, что только царизм начал войну?

**7. «Царский манифест 17 октября 1905 года, при сложившемся к тому времени соотношении общественно-политических сил в стране был пределом уступок самодержавной власти российскому обществу» (С.В.Тютюкин).**

**ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:**

- охарактеризовать обстановку, сложившуюся в стране к октябрю 1905 г.
- показать соотношение общественно-политических сил в стране к октябрю 1905 г.
- проанализировать содержание Манифеста 17 октября 1905 года.
- соотнести обстановку с содержанием Манифеста, чтобы ответить на вопрос – можно ли манифест «пределом уступок самодержавия обществу»?

**8. «Февральская революция была стихийным взрывом масс, приведенных в отчаяние лишениями военного времени и явным неравенством распределения тягот войны. Революцию приветствовали и использовали широкие слои буржуазии, потерявшие веру в систему правления и особенно в царя» (М.Карр).**

**ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:**

- привести основные факты, связанные с Февральской революцией
- рассмотреть вопрос о роли войны и ее тягот в формировании революционной ситуации
- показать, почему именно буржуазия приветствовала революцию
- рассмотреть в совокупности все указанные выше процессы, чтобы ответить на вопрос – можно ли сказать, что Февральская революция была стихийным взрывом масс?

**9. «Падение Берлина было важнейшим событием завершающего этапа войны с фашистской Германией. Германская военная машина была уничтожена, гитлеровское государство распалось. Водружение советского Красного знамени над Берлином было**

**воспринято всем свободлюбивым человечеством как символ поражения фашизма» («История Великой Отечественной войны советского народа»).**

**ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:**

- привести основные факты, связанные с завершающим этапом войны
- рассмотреть вопрос о степени важности Берлинской операции
- показать, насколько Берлинская операция повлияла на распад рейха и ослабление германской армии
- рассмотреть в совокупности все указанные выше процессы, чтобы ответить на вопрос – действительно ли падение Берлина было воспринято в мире как символ поражения фашизма?

**10. «Брежнев отбросил хрущевские метания, грозившие гибелью советской державе. Он пытался продолжить лучшее, что осталось от его предшественников – державную мощь, космос, прославление страны во всем. Но он именно «продолжал», а не создавал новых идей и не искал новых сил. (С.С. Семанов).**

**ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:**

- привести основные факты, связанные с политикой Брежнева
- рассмотреть, действительно ли Брежнев откинул хрущевские метания
- показать, каким образом Брежнев явился продолжателем своих предшественников
- рассмотреть в совокупности все указанные выше процессы, чтобы ответить на вопрос – действительно ли Брежнев не создал новых идей?



**ВТОРОЙ ТУР**  
**10-11 класс**  
**ВТОРАЯ ЧАСТЬ**  
**ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПРОЕКТ**  
Максимальная оценка – 50 баллов  
**Материалы для жюри.**

**1. Постановка проблемы (до 10 баллов).**

Объясните, почему именно в XVI веке вопрос о церковном землевладении обретает особую остроту. Могут быть высказаны следующие соображения.

**А.** В XVI веке окончательно закрепляется служилый характер светского землевладения, как поместного, так и вотчинного. Могут быть употреблены упрощенные формулировки, свидетельствующие о понимании участником того, что земля - важнейший ресурс, которым государство рассчитывается за службу с дворянством. Может быть упомянуто Уложение о службе 1555 г. – «со ста четей доброй угожей земли человек на коне», вне зависимости от формы держания. Участник должен обязательно понимать, что церковная земля – земля неслужилая. Поскольку земельный фонд, находившийся в руках царя, был ограничен, то дальнейшее расширение церковного землевладения могло происходить только в ущерб служилому землевладению, что могло привести к ослаблению обороноспособности государства.

Желательно понимание того, что с конца XV в. начинает формироваться поместная система, поэтому правительство остро нуждается в свободных землях для раздачи (*до 5 баллов*).

**Б.** Церковь скопила земельные богатства благодаря тому, что многие поколения вотчинников жертвовали и завещали монастырям свои земли «на вечный помин души». Нарушить это право землевладельцев было очень непросто. С другой стороны, родичи вотчинников могли обратиться на заложенные в монастыри вотчины право родового выкупа. Неотрегулированность этого вопроса породила множество споров (*до 3 баллов*).

**В.** Постановка владений монастырей и кафедр под контроль власти было важным для укрепления власти московских государей. Должно быть понимание, что церковь, сыгравшая исключительную роль в объединении страны, в XIV-XV вв. обладала значительной самостоятельностью, опирающейся на большие и продолжающие расти владения. Чтобы ограничить эту самостоятельность, московские государи должны были поставить процесс этого роста под свой контроль, лишение же церкви недвижимого имущества и перевод ее на государево жалованье лишали церковь экономической самостоятельности и ставили ее под полный контроль государственной власти (*до 2 баллов*).

**2. Характеристика источников (до 5 баллов).**

Оценка возможностей, которые они дают для освещения проблемы.

Участник должен охарактеризовать все четыре текста. Должно быть показано, что в первом случае перед нами полемическое произведение, вышедшее из церковной среды, враждебно относившейся к замыслам Ивана III; три соборных приговора – официальные документы, принимавшиеся собранием представителей «всей земли» вместе с Освященным собором, имевшие силу закона и выразившие, таким образом официальную позицию как светских, так и церковных властей.

Участник должен аргументированно показать, что в совокупности эти известия дают возможность судить об основных этапах правительственной политики в данном вопросе.

### **3. Изменения в законодательном регулировании церковного землевладения (до 12 баллов).**

Какие предложения делаются верховной властью и какие из них становятся законодательными нормами? Как можно связать эти изменения с событиями русской истории XVI века?

*Участник должен верно понять и последовательно изложить историю борьбы вокруг законодательного регулирования церковного землевладения. Если нет четкого разделения на подпункты – за весь раздел не выше 4 баллов. Высшие баллы следует ставить в том случае, если события этой борьбы корректно увязаны с событиями русской истории XVI века.*

**А.** В начале XVI в. Иван III предложил максимально радикальное решение проблемы – конфискация церковных земель с переводом церкви на государственное содержание («митрополита же, и владык и всех монастырей из своея казны деньгами издолвити и хлебом изоброчити из своих житниц»). Столкнувшись с сопротивлением, власть была вынуждена отказаться от этих замыслов.

Эти события должны быть поставлены участником в контекст общего усиления власти московских государей при Иване III. Хорошо, если участник свяжет их с конфискациями церковных земель в Новгородской земле после ликвидации независимости (слова архиеп. Геннадия «аз бо ограблен уже прежде сего»). Приветствуется понимание того, что в стране в этот период продолжали существовать уделы, и Иван III все еще нуждался в поддержке церкви для борьбы с ересями и с феодальной раздробленностью (*до 3 баллов*)

**Б.** В 1551 г. передача вотчин в монастыри «по душе» разрешена, однако она обуславливается докладом государю и разрешением верховной власти (которого могло и не последовать). То же касается и покупки земель монастырями и кафедрами. При нарушении этого требования закон угрожал конфискацией земель. Ответной уступкой монастырям было ограничение родового выкупа: он ограничивался только теми случаями, когда возможность такого выкупа была прямо предусмотрена в завещании. В этом случае правительство сохраняет и подчеркивает право вотчичей (родственников вотчинника) на выкуп своих родовых владений у церкви («и те вотчины вотчичем выкупати по духовным и по данным крепостям по старине»).

Участник должен связать эти нововведения с событиями реформ 1550-х гг., в проведении которых власть опиралась на широкие круги служилых людей. Также может быть сказано о том, что одним из руководителей реформ выступал митр. Макарий, поддержавший эти компромиссные решения (*до 3 баллов*).

**В.** Приговор 1572 г. ограничивает право передачи вотчин только мелкими монастырями и вновь требует разрешения власти на такую передачу – доклада государю и боярского приговора.

Участник должен поставить приговор в контекст начавшихся поражений в войнах (может быть упомянуто сожжение Москвы Девлет-Гиреем в 1571 г.), что требовало мобилизации всех военных сил государства. Кроме того, в период опричнины многие вотчинники передавали вотчины в монастыри, чтобы избежать конфискаций и обеспечить себе и своим родственникам защиту монастырской корпорации. Закон ограничивал эту тенденцию. Может быть также сказано, что события опричного времени (в частности, гибель митр. Филиппа) ослабили независимость и политическое могущество церкви (*до 3 баллов*).

Г. Приговор 1581 г. полностью запрещает монастырям и кафедрам расширять свои владения как путем получения на помин души, так и путем покупки или «заклада». Правительство идет на нарушение древнего права завещателя передать свои вотчины в монастырь на вечный помин души («в большие монастыри, где вотчины много, вперед вотчин не давати; а которая будет вотчина и написана, ино ее в поместной избе не записывати, а отдавати ее роду и племени служилым людям, чтоб в службе убытка не было, и земля бы из службы не выходила»). В данном случае интересы службы правительство ставит выше, чем частные интересы отдельного служилого человека (завещателя).

Хорошо, если участник заметит продолжение тенденции, наметившейся при Иване III: царь не желает, чтобы церковь получала земли, поэтому взамен земель вотчин служилые люди могут передавать церкви деньги, вырученные от их продажи. Сами вотчины должны остаться в руках светских владельцев.

Это может быть увязано с тяжелыми поражениями последнего периода Ливонской войны (угрозы «от Турского, и от Крымского, и от Нагай, и от Литовского короля, с ним же совокупшеся ярым образом Полша, Угры, Немцы Лифляньские и другие Свейские») и с ослаблением оппозиции как в церкви, так и в светском обществе в результате политики Ивана Грозного (*до 3 баллов*).

#### **4. Изменения в аргументации (до 8 баллов).**

Как меняются аргументы, выдвигаемые в пользу необходимости таких изменений, и почему?

*Участник должен последовательно разобрать все четыре документа. Если этого нет, за раздел не следует ставить баллы выше 3.*

В «Слове ином» аргумент об общественной необходимости ограничения церковного землевладения не звучит. Основными авторами реформы выступают нестяжатели, считающие, что «не достоин чернецем сел имети». Приветствуется понимание сущности спора и позиций нестяжателей и иосифлян (*до 3 баллов*).

Приговор 1551 г. вообще не уделяет внимания обоснованию необходимости вводимых новшеств (*1 балл*).

В приговоре 1572 г. появляется аргумент «чтоб в службе убытка не было, и земля бы из службы не выходила» (*1 балл*).

В приговоре 1581 г. он развернут и существенно усилен. Подчеривается, что оборона государства в сложившихся обстоятельствах не менее важна для сохранения православия, чем молитвы церкви. Для убедительности многочисленные враги Русского государства и православия («сии все совокупишася дивии звери, роспылахуся гордостию дмящеся, хотяту потребити православие»).

Еще один абсолютно новый аргумент – утверждение о бесполезности и даже вредности церковного землевладения для государственных нужд («села и пожни, и иная земленая угодыя, еже по священным епископьям и святым монастырем в пустошьях изнуряются»), соединенное с критикой монастырских порядков («ради пьянственного и непотребного слабого жития») (*до 3 баллов*).

#### **5. Сторонники и противники изменений (до 10 баллов).**

Как меняется состав сторонников этих законов? Подумайте, какие силы в обществе могли быть их противниками?

*Участник должен разобрать документы последовательно, сопоставляя их и выявляя происходившие изменения. Если этого нет, вопрос разбирается «в общем» и события разных периодов смешаны, за раздел не следует ставить баллы выше 4.*

При Иване III стремление великого князя к секуляризации одобряет незначительная часть элиты. Современник считает, что его действия порождены жадностью: «села поимати и вся к своим соединити». Даже среди его собственных сыновей нет единого мнения по этому вопросу. Князя Василий (будущий Василий III) и Дмитрий Угличский

одобряют позицию своего отца, князь Юрий Дмитровский не выказывает поддержки. За секуляризацию выступают дьяки введенные — руководители государственных ведомств, чье благосостояние зависит от воли великого князя, но это очень слабая в политическом отношении социальная прослойка, на которую Иван III не может опереться.

Из церковных деятелей на стороне реформы выступают Нил Сорский и его последователи (нестяжатели), но они поддерживают власть не из политических соображений, а из идейных.

Желательно понимание того обстоятельства, что секуляризация была немислимы без поддержки Боярской думы. Очевидно, Иван III этой поддержкой не обладал, так как ограничение права вотчинников распоряжаться землями затрагивало интересы боярства. Только «тферския земли боярин» Василий Борисов явно высказывается в пользу нововведений.

Против реформы особо активно высказываются митрополит московский и всея Руси Симон, новгородский архиепископ Геннадий, вся верхушка церкви. Несмотря на свой страх перед великим князем, митрополит отстаивает права церкви владеть землями и селами, опираясь на старинные традиции («аз убо сел Пречистыя церкви не отдаю, ими же владели прежний митрополиты и чудотворцы Петр и Алексей») *(за эту часть – до 6 баллов, в зависимости от полноты и аргументированности ответа)*.

Приговоры 1551 г., 1572 и 1581 гг. приняты по соглашению с церковью (хотя и под давлением светской власти) и утверждены высшим церковным органом - Освященным собором.

Могут быть также отмечены следующие детали: в 1551 г. решение принимается только церковными властями вместе с царем и, таким образом, вопрос о монастырском землевладении выглядит как внутрицерковное дело; приговоры 1572 и 1581 гг. приняты общегосударственными Земскими соборами и, таким образом, фиксируют прямое вмешательство светских властей в этот вопрос. В 1572 г. приговор подписали как церковные власти, так и «все бояре» - единство светской элиты в этом вопросе к данному моменту достигнуто. В приговоре 1581 г. это повторено и усилено поименным перечислением всех членов Освященного собора *(до 4 баллов, в зависимости от полноты и аргументированности ответа)*.

### **6. Выводы (до 5 баллов).**

Сформулируйте их и объясните, что Ваши наблюдения дают для понимания эволюции отношений церкви и власти, логики развития церковного и служилого землевладения.

Жюри должно оценить глубину полученных выводов и ясность формулировок.

Должны быть показаны этапы и объяснена суть происходивших изменений. Участник должен связать изменения с событиями политической истории XVI в. и с растущей зависимостью церкви от светской власти, подчинением церковных интересов общегосударственным.